

ORZECZENIE

Na podstawie art. 135 ust. 1 w związku z art. 51 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1440) – dalej jako „u.o.n.d.f.p.”,

Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu (dalej: RKO) w składzie:

Przewodnicząca: Ewelina Kruk-Florkowska (spr.)

Członkowie: Joanna Stylska
Aneta Kieljan

Protokolant: Regina Tołściuk

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – Bartosza Zawadzkiego, po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 lutego 2020 r. sprawy z wniosków Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 20 sierpnia 2019 r., nr RDFP.WR.701.25.2019 o uznanie:

1) Pana Andrzeja Grzmielewicza – w czasie od 26 listopada 2014 r. do 20 listopada 2018 r. Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia – za odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 4 ust. 1 pkt 2 u.o.n.d.f.p. w związku z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm. – dalej jako „u.f.p.”) oraz na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 u.o.n.d.f.p. za naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w:

1. art. 18a u.o.n.d.f.p., polegającego na zaniechaniu prowadzenia w latach 2017-2018 audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych do tego zobowiązanej, wskutek niezatrudnienia audytora wewnętrznego albo niezawarcia umowy z usługodawcą, a więc wbrew postanowieniom wynikającym z art. 274 ust. 3 u.f.p., zgodnie z którym audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł,

2. art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p. polegającego na niewykonaniu w latach 2017 – 2019 w terminie, zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych; którego skutkiem była zapłata odsetek, kosztów egzekucyjnych, kosztów upomnień, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p., który stanowi, że wydatki publiczne powinny być wykonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań wobec poniżej wyszczególnionych podmiotów:

a) Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z tytułu nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2019 r. poz. 1396) – dalej jako „p.o.ś.”, pobieranych przez Gminę Bogatynia, czym naruszono art. 404 ust. 3 p.o.ś., który stanowi, że gminy dokonują wpłat, na rachunek wojewódzkiego funduszu, w terminie do dnia 15 sierpnia roku następującego po roku, w którym wystąpiła nadwyżka. W związku z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań zapłacono odsetki w łącznej wysokości 55.723,98 zł, wyszczególnione poniżej:

2017 r.

Lp.	Nadwyżka dochodów podlegająca wpłacie do WFO-SiGW	Termin wpłaty (ustawowy)	Data faktycznego przekazania nadwyżki dochodów	Odsetki od nie-terminowej wpłaty	Termin zapłaty odsetek
1.	94.082 zł	15.08.2017 r.	12.09.2017 r.	5.918 zł	12.09.2017 r.
2.	905.918 zł	15.08.2017 r.	03.01.2018 r.	27.798,03 zł	03.01.2018 r.
	Ogółem: 1.000.000 zł	15.08.2017 r.		Ogółem: 33.716,03 zł	

2018 r.

Lp.	Nadwyżka dochodów podlegająca wpłacie do WFO-SiGW	Termin wpłaty (ustawowy)	Data faktycznego przekazania nadwyżki dochodów	Odsetki od nie-terminowej wpłaty	Termin zapłaty odsetek
1.	236.569,64 zł	15.08.2018 r.	05.12.2018 r.	13.430,36 zł	05.12.2018 r.
2.	315.328,07 zł	15.08.2018 r.	18.12.2018 r.	8.573,77 zł	18.12.2018 r.
3.	138,29 zł	15.08.2018 r.	20.12.2018 r.	3,82 zł	20.12.2018 r.
	Ogółem: 552.036 zł	15.08.2018 r.		Ogółem: 22.007,95 zł	

b) budżetu państwa z tytułu wpłat gminy z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 23), który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego dokonują wpłat na rachunek budżetu państwa w dwunastu równych ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, a od kwot niewpłaconych w tym terminie nalicza się odsetki ustalone jak dla zaległości podatkowych. W związku z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań zapłacono odsetki w łącznej wysokości 105.948,76 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 52.910,10 zł oraz koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł, wyszczególnione poniżej:

2017 r.

Lp.	Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty	Odsetki od nie-terminowej wpłaty	Termin zapłaty odsetek
1.	918.918,92 zł	15.11.2017 r.	05.12.2017 r.	4.028 zł	05.12.2017 r.
2.	918.918,91 zł	15.12.2017 r.	03.01.2018 r.	3.827 zł	03.01.2018 r.
	Ogółem: 1.837.837,84 zł			Ogółem: 7.855 zł	

2018 r.

Lp.	Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty
1.	863.905,92 zł	15.01.2018 r.	31.01.2018 r.
2.	863.905,92 zł	15.03.2018 r.	16.04.2018 r.
3.	863.905,92 zł	15.04.2018 r.	15.05.2018 r.
4.	863.905,92 zł	15.05.2018 r.	15.06.2018 r.
5.	863.905,92 zł	15.06.2018 r.	16.08.2018 r.
6.	863.905,92 zł	15.07.2018 r.	18.12.2018 r.

Z tytułu nieterminowych wpłat w 2018 r. zapłacono odsetki w łącznej kwocie 72.748,40 zł, z tego:
 - 5456 zł i 7 zł za kwiecień 2018 r. - wb nr 93/2018 z dnia 15.05.2018 r. i wb nr 85/2018 z dnia 02.05.2018r.,

- 142 zł za styczeń i marzec 2018 r. - wb nr 87/2018 z dnia 07.05.2018 r.,
- 5.830 zł za maj 2018 r. - wb nr 115/2018 z dnia 15.06.2018 r.,
- 50 zł za marzec, kwiecień, maj 2018 r. - wb nr 108/2018 z dnia 06.06.2018 r.,
- 11.582 zł za czerwiec 2018 r. - wb nr 158/2018 z dnia 16.08.2018 r.,
- 28.337 zł za lipiec i sierpień 2018 r. - wb nr 245/2018 z dnia 18.12.2018 r.,
- 542 zł za maj i czerwiec 2018 r. - wb nr 218/2018 z dnia 09.11.2018 r.,
- 20.260,40 zł za lipiec 2018 r. - wb nr 225/2018 z dnia 20.11.2018 r.,
- 542 zł za maj i czerwiec 2018 r. - wb nr 232/2018 z dnia 29.11.2018 r.,

2019 r.

Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty	Odsetki od nieterminowej wpłaty	Koszty egzekucyjne	Koszty upomnienia	Termin zapłaty odsetek
856.579,50 zł	15.08.2018 r.	03.01.2019 r.	25.345,36 zł	52.910,10 zł	11,60 zł	03.01.2019 r.

c) Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Bogatyni w kwocie 3.995.681,89 zł z tytułu 32 faktur wystawionych w okresie od 25 maja do 31 października 2018 r., wyszczególnionych poniżej:

Lp.	Data wystawienia faktury	Nr faktury	Kwota w zł	Termin wymagalności
1.	25.05.2018 r.	664/2018/FIR	235.797,01	25.06.2018 r.
2.	21.06.2018 r.	748/2018/FIR	19.980,08	21.07.2018 r.
3.	28.06.2018 r.	757/2018/FIR	152.266,05	28.07.2018 r.
4.	21.06.2018 r.	747/2018/FIR	43.000	21.07.2018 r.
5.	29.06.2018 r.	763/2018/FIR	153.500	30.07.2018 r.
6.	29.06.2018 r.	762/2018/FIR	15.889,52	30.07.2018 r.
7.	29.06.2018 r.	759/2018/FIR	203.574,13	13.07.2018 r.
8.	29.06.2018 r.	758/2018/FIR	285.000	13.07.2018 r.
9.	30.05.2018 r.	672/2018/FIR	325.000	30.06.2018 r.
10.	29.06.2018 r.	764/2018/FIR	9.997,40	13.07.2018 r.
11.	29.06.2018 r.	816/2018/FIR	15.000	13.07.2018 r.
12.	31.07.2018 r.	1013/2018/FIR	203.574,13	14.08.2018 r.
13.	31.07.2018 r.	1016/2018/FIR	15.000	14.08.2018 r.
14.	24.07.2018 r.	1005/2018/FIR	55.830,18	24.08.2018 r.
15.	27.07.2018 r.	1010/2018/FIR	129.159,56	27.08.2018 r.
16.	31.07.2018 r.	1011/2018/FIR	146.428,55	30.08.2018 r.
17.	31.07.2018 r.	1012/2018/FIR	285.000	14.08.2018 r.
18.	31.08.2018 r.	1094/2018/FIR	136.115,59	30.09.2018 r.
19.	31.08.2018 r.	1095/2018/FIR	146.428,55	30.09.2018 r.
20.	31.08.2018 r.	1104/2018/FIR	15.000	18.09.2018 r.
21.	31.08.2018 r.	1097/2018/FIR	9.997,40	14.09.2018 r.
22.	31.08.2018 r.	1098/2018/FIR	203.574,13	14.09.2018 r.
23.	31.08.2018 r.	1096/2018/FIR	285.000	14.09.2018 r.
24.	28.09.2018 r.	1184/2018/FIR	9.997,40	12.10.2018 r.
25.	28.09.2018 r.	1187/2018/FIR	146.428,55	30.10.2018 r.
26.	28.09.2018 r.	1183/2018/FIR	203.574,13	12.10.2018 r.
27.	28.09.2018 r.	1189/2018/FIR	15.000	15.10.2018 r.
28.	28.09.2018 r.	1182/2018/FIR	285.000	12.10.2018 r.
29.	28.09.2018 r.	1186/2018/FIR	22.320,82	29.10.2018 r.
30.	26.09.2018 r.	1180/2018/FIR	92.887,86	26.10.2018 r.
31.	31.10.2018 r.	1458/2018/FIR	9.997,40	14.11.2018 r.
32.	31.10.2018 r.	1455/2018/FIR	146.428,55	14.11.2018 r.
Ogółem:			3.995.681,89	

Na mocy porozumienia nr I/2008 z dnia 25.07.2018 r. zawartego pomiędzy Gminą Bogatynia a Gminnym Przedsiębiorstwem Oczyszczania w Bogatyni, Gmina wyraziła zgodę na przelew wierzytelności przysługujących przedsiębiorstwu na rzecz spółki BFF Polska S.A. z siedzibą w Łodzi. Następnie na mocy umowy nr 155/2018/MFIZ/ZD z dnia 8 listopada 2018 r. zawartej pomiędzy Gminą Bogatynia a Komunalnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym (KFIZ) z siedzibą w Warszawie o restrukturyzację zadłużenia w łącznej kwocie 3.995.681,89 zł, KFIZ zobowiązał się do spłaty zadłużenia na rzecz spółki BFF Polska S.A. z siedzibą w Łodzi, w terminie do dnia 16 listopada 2018 roku. Po spłacie zadłużenia przez KFIZ, Gmina zobowiązała się do spłaty zadłużenia wierzycielowi, którym stał się KFIZ do 17 grudnia 2018 r. wraz z prowizją w wysokości 11.987,05 zł i odsetkami w kwocie 9.468,12 zł. W dniu 17 grudnia 2018 r. Gmina dokonała zapłaty odsetek w wysokości 9.468,12 zł.

3. art. 15 ust. 1 u.o.n.d.f.p., polegającego na zaciągnięciu w dniu 8 sierpnia 2017 r. zobowiązania w wysokości 9.458.700 zł, w związku z zawarciem umowy nr 510.2017, której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” pomimo, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień zawarcia umowy, tj. 8 sierpnia 2017 r. wynosił 2.655.547 zł, czym naruszono przepis art. 46 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki

oraz wymierzenie za wyżej przypisane czyny naruszenia dyscypliny finansów publicznych kary pieniężnej w wysokości dwukrotności przeciętnego wynagrodzenia;

2) Pana Andrzeja Remiana – pełniącego w okresie od dnia 25 czerwca 2015 r. do dnia 27 grudnia 2018 r., funkcję Skarbnika Gminy Bogatynia – za odpowiedzialnego na zasadach określonych w art. 4 ust. 1 pkt 3 u.o.n.d.f.p. oraz na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 u.o.n.d.f.p. za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 18b pkt. 2 u.o.n.d.f.p., polegającego na nienależytym dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym (budżetem) Gminy Bogatynia, w związku ze złożeniem kontrasygnaty na umowie nr 510.2017 z dnia 8 sierpnia 2017 r., której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” o wartości brutto 9.458.700 zł, pomimo że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień zawarcia umowy, tj. 8 sierpnia 2017 r. wynosił 2.655.547 zł, co spowodowało zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym (budżecie) jednostki na 2017 rok, czym naruszono przepis art. 54 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a u.f.p.

oraz wymierzenie za przypisany czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych kary upomnienia,

o r z e k a:

1) uznaje Pana Andrzeja Grzmielewicza – w okresie od 26 listopada 2014 r. do 20 listopada 2018 r. Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia winnego popełnienia czynów określonych w:

1. art. 18a u.o.n.d.f.p., polegającego na zaniechaniu prowadzenia w okresie od 4 kwietnia 2017 r. do 21 listopada 2018 r. audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych do tego zobowiązanej, wskutek niezatrudnienia audytora wewnętrznego albo niezawarcia umowy z usługodawcą, a więc wbrew postanowieniom wynikającym z art. 274 ust. 3 u.f.p., zgodnie z którymi audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł,

2. art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p., polegającego na niewykonaniu w okresie obejmującym lata 2017 i 2018, z tym, że w 2018 w do dnia zakończenia pełnienia funkcji Burmistrza tj. 20 listopada 2018 r., w terminie, zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem była zapłata odsetek, kosztów egzekucyjnych, kosztów upomnień w latach 2017 - 2019, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p., który stanowi, że wydatki publiczne powinny być wykonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań; wobec poniżej wyszczególnionych podmiotów:

a) Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z tytułu nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 p.o.ś. pobieranych przez Gminę Bogatynia, czym naruszono art. 404 ust. 3 p.o.ś., który stanowi, że gminy dokonują wpłat, na rachunek wojewódzkiego funduszu, w terminie do dnia 15 sierpnia roku następującego po roku, w którym wystąpiła nadwyżka. W związku z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań zapłacono odsetki w łącznej wysokości 55.723,98 zł, wyszczególnione poniżej:

2017 r.

Lp.	Nadwyżka dochodów podlegająca wpłacie do WFO-SiGW	Termin wpłaty (ustawowy)	Data faktycznego przekazania nadwyżki dochodów	Odsetki od nie-terminowej wpłaty	Termin zapłaty odsetek
1.	94.082 zł	15.08.2017 r.	12.09.2017 r.	5.918 zł	12.09.2017 r.
2.	905.918 zł	15.08.2017 r.	03.01.2018 r.	27.798,03 zł	03.01.2018 r.
	Ogółem: 1.000.000 zł	15.08.2017 r.		Ogółem: 33.716,03 zł	

2018 r.

Lp.	Nadwyżka dochodów podlegająca wpłacie do WFO-SiGW	Termin wpłaty (ustawowy)	Data faktycznego przekazania nadwyżki dochodów	Odsetki od nie-terminowej wpłaty	Termin zapłaty odsetek
1.	236.569,64 zł	15.08.2018 r.	05.12.2018 r.	13.430,36 zł	05.12.2018 r.
2.	315.328,07 zł	15.08.2018 r.	18.12.2018 r.	8.573,77 zł	18.12.2018 r.
3.	138,29 zł	15.08.2018 r.	20.12.2018 r.	3,82 zł	20.12.2018 r.
	Ogółem: 552.036 zł	15.08.2018 r.		Ogółem: 22.007,95 zł	

b) budżetu państwa z tytułu wpłat gminy z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego dokonują wpłat na rachunek budżetu państwa w dwunastu równych ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, a od kwot niewpłaconych w tym terminie nalicza się odsetki ustalone jak dla zaległości podatkowych. W związku z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań zapłacono odsetki w łącznej wysokości 105.948,76 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 52.910,10 zł oraz koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł, wyszczególnione poniżej:

2017 r.

Lp.	Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty	Odsetki od nie-terminowej wpłaty	Termin zapłaty odsetek
1.	918.918,92 zł	15.11.2017 r.	05.12.2017 r.	4.028 zł	05.12.2017 r.
2.	918.918,91 zł	15.12.2017 r.	03.01.2018 r.	3.827 zł	03.01.2018 r.
	Ogółem: 1.837.837,84 zł			Ogółem: 7.855 zł	

2018 r.

Lp.	Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty
1.	863.905,92 zł	15.01.2018 r.	31.01.2018 r.
2.	863.905,92 zł	15.03.2018 r.	16.04.2018 r.
3.	863.905,92 zł	15.04.2018 r.	15.05.2018 r.
4.	863.905,92 zł	15.05.2018 r.	15.06.2018 r.
5.	863.905,92 zł	15.06.2018 r.	16.08.2018 r.
6.	863.905,92 zł	15.07.2018 r.	18.12.2018 r.

Z tytułu nieterminowych wpłat w 2018 r. zapłacono odsetki w łącznej kwocie 72.748,40 zł, z tego:

- 5456 zł i 7 zł za kwiecień 2018 r. - wb nr 93/2018 z dnia 15.05.2018 r. i wb nr 85/2018 z dnia 02.05.2018r.,
- 142 zł za styczeń i marzec 2018 r. - wb nr 87/2018 z dnia 07.05.2018 r.,
- 5.830 zł za maj 2018 r. - wb nr 115/2018 z dnia 15.06.2018 r.,
- 50 zł za marzec, kwiecień, maj 2018 r. - wb nr 108/2018 z dnia 06.06.2018 r.,
- 11.582 zł za czerwiec 2018 r. - wb nr 158/2018 z dnia 16.08.2018 r.,
- 28.337 zł za lipiec i sierpień 2018 r. - wb nr 245/2018 z dnia 18.12.2018 r.,
- 542 zł za maj i czerwiec 2018 r. - wb nr 218/2018 z dnia 09.11.2018 r.,
- 20.260,40 zł za lipiec 2018 r. - wb nr 225/2018 z dnia 20.11.2018 r.,
- 542 zł za maj i czerwiec 2018 r. - wb nr 232/2018 z dnia 29.11.2018 r.,

2019 r.

Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty	Odsetki od nieterminowej wpłaty	Koszty egzekucyjne	Koszty upomnienia	Termin zapłaty odsetek
856.579,50 zł	15.08.2018 r.	03.01.2019 r.	25.345,36 zł	52.910,10 zł	11,60 zł	03.01.2019 r.

c) Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Bogatyni w kwocie 3.995.681,89 zł z tytułu 32 faktur wystawionych w okresie od 25 maja do 31 października 2018 r., wyszczególnionych poniżej:

Lp.	Data wystawienia faktury	Nr faktury	Kwota w zł	Termin wymagalności
1.	25.05.2018 r.	664/2018/FIR	235.797,01	25.06.2018 r.
2.	21.06.2018 r.	748/2018/FIR	19.980,08	21.07.2018 r.
3.	28.06.2018 r.	757/2018/FIR	152.266,05	28.07.2018 r.
4.	21.06.2018 r.	747/2018/FIR	43.000	21.07.2018 r.
5.	29.06.2018 r.	763/2018/FIR	153.500	30.07.2018 r.
6.	29.06.2018 r.	762/2018/FIR	15.889,52	30.07.2018 r.
7.	29.06.2018 r.	759/2018/FIR	203.574,13	13.07.2018 r.
8.	29.06.2018 r.	758/2018/FIR	285.000	13.07.2018 r.
9.	30.05.2018 r.	672/2018/FIR	325.000	30.06.2018 r.
10.	29.06.2018 r.	764/2018/FIR	9.997,40	13.07.2018 r.
11.	29.06.2018 r.	816/2018/FIR	15.000	13.07.2018 r.
12.	31.07.2018 r.	1013/2018/FIR	203.574,13	14.08.2018 r.
13.	31.07.2018 r.	1016/2018/FIR	15.000	14.08.2018 r.
14.	24.07.2018 r.	1005/2018/FIR	55.830,18	24.08.2018 r.
15.	27.07.2018 r.	1010/2018/FIR	129.159,56	27.08.2018 r.
16.	31.07.2018 r.	1011/2018/FIR	146.428,55	30.08.2018 r.
17.	31.07.2018 r.	1012/2018/FIR	285.000	14.08.2018 r.
18.	31.08.2018 r.	1094/2018/FIR	136.115,59	30.09.2018 r.
19.	31.08.2018 r.	1095/2018/FIR	146.428,55	30.09.2018 r.
20.	31.08.2018 r.	1104/2018/FIR	15.000	18.09.2018 r.
21.	31.08.2018 r.	1097/2018/FIR	9.997,40	14.09.2018 r.
22.	31.08.2018 r.	1098/2018/FIR	203.574,13	14.09.2018 r.
23.	31.08.2018 r.	1096/2018/FIR	285.000	14.09.2018 r.

24.	28.09.2018 r.	1184/2018/FIR	9.997,40	12.10.2018 r.
25.	28.09.2018 r.	1187/2018/FIR	146.428,55	30.10.2018 r.
26.	28.09.2018 r.	1183/2018/FIR	203.574,13	12.10.2018 r.
27.	28.09.2018 r.	1189/2018/FIR	15.000	15.10.2018 r.
28.	28.09.2018 r.	1182/2018/FIR	285.000	12.10.2018 r.
29.	28.09.2018 r.	1186/2018/FIR	22.320,82	29.10.2018 r.
30.	26.09.2018 r.	1180/2018/FIR	92.887,86	26.10.2018 r.
31.	31.10.2018 r.	1458/2018/FIR	9.997,40	14.11.2018 r.
32.	31.10.2018 r.	1455/2018/FIR	146.428,55	14.11.2018 r.
	Ogółem:		3.995.681,89	

Na mocy porozumienia nr I/2008 z dnia 25.07.2018 r. zawartego pomiędzy Gminą Bogatynia a Gminnym Przedsiębiorstwem Oczyszczania w Bogatyni, Gmina wyraziła zgodę na przelew wierzytelności przysługujących przedsiębiorstwu na rzecz spółki BFF Polska S.A. z siedzibą w Łodzi. Następnie na mocy umowy nr 155/2018/MFIZ/ZD z dnia 8 listopada 2018 r. zawartej pomiędzy Gminą Bogatynia a Komunalnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym (KFIZ) z siedzibą w Warszawie o restrukturyzacji zadłużenia w łącznej kwocie 3.995.681,89 zł, KFIZ zobowiązał się do spłaty zadłużenia na rzecz spółki BFF Polska S.A. z siedzibą w Łodzi, w terminie do dnia 16 listopada 2018 roku. Po spłacie zadłużenia przez KFIZ, Gmina zobowiązała się do spłaty zadłużenia wierzycielowi, którym stał się KFIZ do 17 grudnia 2018 r. wraz z prowizją w wysokości 11.987,05 zł i odsetkami w kwocie 9.468,12 zł. W dniu 17 grudnia 2018 r. Gmina dokonała zapłaty odsetek w wysokości 9.468,12 zł.

3. art. 15 ust. 1 u.o.n.d.f.p., polegającego na zaciągnięciu w dniu 8 sierpnia 2017 r. zobowiązania w wysokości 9.458.700 zł, w związku z zawarciem umowy nr 510.2017, której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” pomimo, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień zawarcia umowy, tj. 8 sierpnia 2017 r. wynosił 2.655.547 zł, czym naruszono przepis art. 46 ust. 1 ufp, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki

i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 4 i ust. 4 u.o.n.d.f.p. wymierza karę zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi na okres 3 lat;

2) uznaje Pana Andrzeja Remiana - pełniącego w okresie od dnia 25 czerwca 2015 r. do dnia 27 grudnia 2018 r. funkcję Skarbnika Gminy Bogatynia winnego popełnienia czynu określonego w **art. 18b pkt. 2 u.o.n.d.f.p.**, polegającego na nienależytym dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej z planem finansowym (budżetem) Gminy Bogatynia, w związku ze złożeniem kontrasygnaty na umowie nr 510.2017 z dnia 8 sierpnia 2017 r., której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” o wartości brutto 9.458.700 zł, pomimo że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień zawarcia umowy, tj. 8 sierpnia 2017 r. wynosił 2.655.547 zł, co spowodowało zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym (budżecie) jednostki na 2017 rok, czym naruszono przepis art. 54 ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a u.f.p.

i na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 u.o.n.d.f.p. wymierza karę nagany,

3) na podstawie art. 167 ust. 1 u.o.n.d.f.p. obciąża Obwinionych (każdego z osobna) kosztami postępowania w wysokości 400,39 zł (słownie: czterysta złotych, trzydzieści dziewięć groszy).

Pouczenie:

Stosownie do art. 138 ust. 2 i 3 u.o.n.d.f.p., (Dz.U. z 2019 r. poz. 1440) na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od daty jego doręczenia – służy odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych za pośrednictwem Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego RKO

/-/

Członkowie

Składu Orzekającego RKO:

/-/ /-/

Na oryginale właściwe podpisy

UZASADNIENIE

Postępowanie przeciwko Obwinionym **Panu Andrzejowi Grzmielewiczowi** – w czasie popełnienia zarzucanych naruszeń dyscypliny finansów publicznych tj. od dnia 26 listopada 2014 r. do dnia 20 listopada 2018 r., **Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia** oraz **Panu Andrzejowi Remianowi** – w czasie popełnienia zarzucanych naruszeń dyscypliny finansów publicznych tj. od dnia 25 czerwca 2015 r. do dnia 27 grudnia 2018 r., Skarbnikowi Gminy Bogatynia zostało wszczęte na podstawie wniosków o ukaranie złożonych przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 20 sierpnia 2019 r., nr RDFP.WR.701.25.2019.

Wnioski zostały sporządzone w oparciu o zawiadomienie złożone przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, który zawiadomił rzecznika I instancji o okolicznościach wskazujących na naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy Bogatynia w rozumieniu art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 18a oraz art. 18b pkt 2 u.o.n.d.f.p.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy ustalono następujący stan faktyczny.

W wyniku kontroli doraźnej gospodarki finansowej Gminy Bogatynia przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Bogatynia w okresie od 7 do 18 stycznia 2019 r. w zakresie zaciągania i regulowania zobowiązań Zawiadamiający stwierdził, że w latach 2017-2018, Pan Andrzej Grzmielewicz – Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia, któremu na mocy art. 276 u.f.p. przypisano zadania kierownika jednostki w sprawach związanych z audytem wewnętrznym, nie zatrudnił audytora, ani nie zapewnił prowadzenia audytu przez usługodawcę stosownie do wymogów art. 275 w związku z art. 278 u.f.p.

W uchwale Rady Miejskiej w Bogatyni nr XLIX/420/16 z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2017 rok, dochody budżetowe i przychody zaplanowano odpowiednio w kwotach: 172.754.789,74 zł i 5.800.000 zł, a planowane wydatki budżetowe i rozchody wynosiły: 167.212.030 zł i 11.342.759,74 zł. Natomiast w uchwale Rady Miejskiej w Bogatyni nr LXXI/579/17 z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na 2018 rok, dochody budżetowe i przychody zaplanowano odpowiednio w kwotach: 162.901.311,23 zł i 8.692.837 zł, a planowane wydatki budżetowe i rozchody wynosiły: 162.401.211,23 zł i 9.192.837 zł. Zgodnie z art. 274 ust. 3 u.f.p. audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 000 tys. zł. Kwoty dochodów i przychodów lub kwoty wydatków i rozchodów ujęte w uchwałach budżetowych na lata 2017 i 2018 były wyższe od kwoty 40 000 tys. zł, która zobowiązuje jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania obowiązków w zakresie audytu wewnętrznego. W ocenie Zastępcy Rzecznika kierownik jednostki sektora finansów publicznych ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 18a u.o.n.d.f.p., polegające na zaniechaniu prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych do tego zobowiązanej, wskutek niezatrudniania audytora wewnętrznego albo niezawierania umowy z usługodawcą. Ponadto Zastępca Rzecznika zwrócił uwagę, że Pan Andrzej Grzmielewicz został uznany winnym na mocy orzeczenia z dnia 29 marca 2018 r., nr RKO.WR.711.1.2018 Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 18a u.o.n.d.f.p., polegającego na zaniechaniu prowadzenia w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 kwietnia 2017 r. audytu wewnętrznego, wskutek niezatrudnienia audytora wewnętrznego albo niezawarcia umowy z usługodawcą, a więc wbrew postanowieniom wynikającym z art. 274 ust. 3 u.f.p.

W wyniku kontroli doraźnej gospodarki finansowej Gminy Bogatynia, Zawiadamiający stwierdził, że w latach 2017 – 2018 Gmina nie regulowała w terminie, zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych skutkiem czego była zapłata w latach 2017 – 2019 odsetek, kosztów egzekucyjnych, kosztów upomnień wobec Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, budżetu państwa, Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Bogatyni.

Skutkiem niedokonania w terminie wpłat nadwyżki gminnego funduszu ochrony środowiska za lata 2017 i 2018 była zapłata odsetek w łącznej kwocie 55.723,98 zł, z czego w 2017 r. w kwocie 33.716,03 zł, a w 2018 r. w kwocie 22.007,95 zł.

Ze zgromadzonych w materiale dowodowym pism Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska we Wrocławiu – dalej jako „WFOŚiGW” dotyczących obliczenia nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z opłat i kar środowiskowych, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 p.o.ś. podlegających przekazaniu na rzecz wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej wynika, że za 2016 r. Gmina Bogatynia z tego tytułu winna przekazać na rzecz WFOŚiGW w terminie do 15 sierpnia 2017 r. kwotę 1.246.659,00 zł, a za 2017 r. w terminie do 15 sierpnia 2018 r. przekazaniu podlegała kwota 552.036,00 zł. W dniu 16 sierpnia 2017 r. przekazano na rachunek WFOŚiGW kwotę 246.659,00 zł, natomiast w dniu 12 września 2017 r. dokonano wpłaty kwoty 94.082,00 zł, a w dniu 3 stycznia 2018 r. przelano pozostałą do wpłaty kwotę 905.918,00 zł. Od nieterminowych wpłat zapłacono odsetki w 2017 r. w kwocie 5.918,00 zł, a w 2018 r. 27.798,03 zł. Wpłata nadwyżki za 2017 r. nastąpiła w terminach 5, 18 i 20 grudnia 2018 r. odpowiednio w kwotach: 236.569,64 zł, 315.328,07 zł i 138,29 zł. Nieterminowa wpłata nadwyżki spowodowała zapłatę odsetek w łącznej kwocie 22.007,95 zł.

Pan Andrzej Grzmielewicz na mocy orzeczenia z dnia 29 marca 2018 r., nr RKO.WR.711.1.2018 Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu został uznany winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p., polegającego na nieterminowym przekazywaniu w latach 2015-2016 nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 u.p.o.ś. pobieranych przez Gminę Bogatynia.

Gmina Bogatynia nie dokonała w ustawowym terminie wpłaty do budżetu państwa subwencji z tytułu wpłat gminy z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin w 2017 r., w wysokości 11.027.027,00 zł co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 23), który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego dokonują wpłat na rachunek budżetu państwa w dwunastu równych ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, a od kwot niewpłaconych w tym terminie nalicza się odsetki ustalone jak dla zaległości podatkowych. W związku z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań zapłacono odsetki w łącznej wysokości 105.948,76 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 52.910,10 zł oraz koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł, wyszczególnione poniżej:

2017 r.

Lp.	Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty	Odsetki od nieterminowej wpłaty	Termin zapłaty odsetek
1.	918.918,92 zł	15.11.2017 r.	05.12.2017 r.	4.028 zł	05.12.2017 r.
2.	918.918,91 zł	15.12.2017 r.	03.01.2018 r.	3.827 zł	03.01.2018 r.
	Ogółem: 1.837.837,84 zł			Ogółem: 7.855 zł	

2018 r.

Lp.	Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty
1.	863.905,92 zł	15.01.2018 r.	31.01.2018 r.
2.	863.905,92 zł	15.03.2018 r.	16.04.2018 r.
3.	863.905,92 zł	15.04.2018 r.	15.05.2018 r.
4.	863.905,92 zł	15.05.2018 r.	15.06.2018 r.
5.	863.905,92 zł	15.06.2018 r.	16.08.2018 r.
6.	863.905,92 zł	15.07.2018 r.	18.12.2018 r.

Z tytułu nieterminowych wpłat w 2018 r. zapłacono odsetki w łącznej kwocie 72.748,40 zł, z tego:

- 5456 zł i 7 zł za kwiecień 2018 r. - wb nr 93/2018 z dnia 15.05.2018 r. i wb nr 85/2018 z dnia 02.05.2018 r.,
- 142 zł za styczeń i marzec 2018 r. - wb nr 87/2018 z dnia 07.05.2018 r.,
- 5.830 zł za maj 2018 r. - wb nr 115/2018 z dnia 15.06.2018 r.,
- 50 zł za marzec, kwiecień, maj 2018 r. - wb nr 108/2018 z dnia 06.06.2018 r.,
- 11.582 zł za czerwiec 2018 r. - wb nr 158/2018 z dnia 16.08.2018 r.,
- 28.337 zł za lipiec i sierpień 2018 r. - wb nr 245/2018 z dnia 18.12.2018 r.,
- 542 zł za maj i czerwiec 2018 r. - wb nr 218/2018 z dnia 09.11.2018 r.,
- 20.260,40 zł za lipiec 2018 r. - wb nr 225/2018 z dnia 20.11.2018 r.,
- 542 zł za maj i czerwiec 2018 r. - wb nr 232/2018 z dnia 29.11.2018 r.,

2019 r.

Kwota do wpłaty	Termin wpłaty (ustawowy)	Data dokonanej wpłaty	Odsetki od nieterminowej wpłaty	Koszty egzekucyjne	Koszty upomnienia	Termin zapłaty odsetek
856.579,50 zł	15.08.2018 r.	03.01.2019 r.	25.345,36 zł	52.910,10 zł	11,60 zł	03.01.2019 r.

Zobowiązania wobec Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Bogatyni w kwocie 3.995.681,89 zł wynikające z 32 faktur wystawionych w okresie od 25 maja do 31 października 2018 r., nie były regulowane terminowo co wyszczególniono w poniższej tabeli:

Lp.	Data wystawienia faktury	Nr faktury	Kwota w zł	Termin wymagalności
1.	25.05.2018 r.	664/2018/FIR	235.797,01	25.06.2018 r.
2.	21.06.2018 r.	748/2018/FIR	19.980,08	21.07.2018 r.
3.	28.06.2018 r.	757/2018/FIR	152.266,05	28.07.2018 r.
4.	21.06.2018 r.	747/2018/FIR	43.000	21.07.2018 r.
5.	29.06.2018 r.	763/2018/FIR	153.500	30.07.2018 r.
6.	29.06.2018 r.	762/2018/FIR	15.889,52	30.07.2018 r.
7.	29.06.2018 r.	759/2018/FIR	203.574,13	13.07.2018 r.
8.	29.06.2018 r.	758/2018/FIR	285.000	13.07.2018 r.
9.	30.05.2018 r.	672/2018/FIR	325.000	30.06.2018 r.
10.	29.06.2018 r.	764/2018/FIR	9.997,40	13.07.2018 r.
11.	29.06.2018 r.	816/2018/FIR	15.000	13.07.2018 r.
12.	31.07.2018 r.	1013/2018/FIR	203.574,13	14.08.2018 r.
13.	31.07.2018 r.	1016/2018/FIR	15.000	14.08.2018 r.
14.	24.07.2018 r.	1005/2018/FIR	55.830,18	24.08.2018 r.
15.	27.07.2018 r.	1010/2018/FIR	129.159,56	27.08.2018 r.
16.	31.07.2018 r.	1011/2018/FIR	146.428,55	30.08.2018 r.
17.	31.07.2018 r.	1012/2018/FIR	285.000	14.08.2018 r.
18.	31.08.2018 r.	1094/2018/FIR	136.115,59	30.09.2018 r.
19.	31.08.2018 r.	1095/2018/FIR	146.428,55	30.09.2018 r.
20.	31.08.2018 r.	1104/2018/FIR	15.000	18.09.2018 r.

21.	31.08.2018 r.	1097/2018/FIR	9.997,40	14.09.2018 r.
22.	31.08.2018 r.	1098/2018/FIR	203.574,13	14.09.2018 r.
23.	31.08.2018 r.	1096/2018/FIR	285.000	14.09.2018 r.
24.	28.09.2018 r.	1184/2018/FIR	9.997,40	12.10.2018 r.
25.	28.09.2018 r.	1187/2018/FIR	146.428,55	30.10.2018 r.
26.	28.09.2018 r.	1183/2018/FIR	203.574,13	12.10.2018 r.
27.	28.09.2018 r.	1189/2018/FIR	15.000	15.10.2018 r.
28.	28.09.2018 r.	1182/2018/FIR	285.000	12.10.2018 r.
29.	28.09.2018 r.	1186/2018/FIR	22.320,82	29.10.2018 r.
30.	26.09.2018 r.	1180/2018/FIR	92.887,86	26.10.2018 r.
31.	31.10.2018 r.	1458/2018/FIR	9.997,40	14.11.2018 r.
32.	31.10.2018 r.	1455/2018/FIR	146.428,55	14.11.2018 r.
	Ogółem:		3.995.681,89	

Na mocy porozumienia nr I/2018 z dnia 25.07.2018 r. zawartego pomiędzy Gminą Bogatynia a Gminnym Przedsiębiorstwem Oczyszczania w Bogatyni, Gmina wyraziła zgodę na przelew wierzytelności przysługujących przedsiębiorstwu na rzecz spółki BFF Polska S.A. z siedzibą w Łodzi. Następnie na mocy umowy nr 155/2018/MFIZ/ZD z dnia 8 listopada 2018 r. zawartej pomiędzy Gminą Bogatynia a Komunalnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym (KFIZ) z siedzibą w Warszawie o restrukturyzację zadłużenia w łącznej kwocie 3.995.681,89 zł, KFIZ zobowiązał się do spłaty zadłużenia na rzecz spółki BFF Polska S.A. z siedzibą w Łodzi, w terminie do dnia 16 listopada 2018 roku. Po spłacie zadłużenia przez KFIZ, Gmina zobowiązała się do spłaty zadłużenia wierzycielowi, którym stał się KFIZ do 17 grudnia 2018 r. wraz z prowizją w wysokości 11.987,05 zł i odsetkami w kwocie 9.468,12 zł. W dniu 17 grudnia Gmina dokonała zapłaty odsetek w wysokości 9.468,12 zł.

W ocenie Zastępcy Rzecznika opisane powyżej zaniechania zapłaty w terminie zobowiązań wobec Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, budżetu państwa, Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w Bogatyni skutkiem czego była zapłata odsetek, kosztów egzekucyjnych, kosztów upomnień stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p. zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz wypełniło znamiona czynu określonego w art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p.

Pan Andrzej Grzmielewicz pełniąc funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy Pana Andrzeja Remiana zawarł w dniu 8 sierpnia 2017 r. umowę nr 510.2017, której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” o wartości brutto 9.458.700,00 zł. Na dzień zawarcia umowy plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, wynosił 2.655.547 zł.

Jednocześnie uchwały Rady Miejskiej w Bogatyni: nr XLIX/420/16 z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Bogatynia na 2017 r. oraz nr LV/464/2017 z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie zmiany WPF na lata 2017-2025 (wprowadzenie zadania inwestycyjnego) a także nr LVII/486/17 z dnia 20 czerwca 2017 w sprawie zmiany WPF na lata 2017-2025 (zwiększenie limitu wydatków na przedsięwzięcie w 2017 r. do kwoty 2.655.547 zł) nie zawierały upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania w 2017 r. zobowiązań na pokrycie kosztów realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” powyżej limitów wyznaczonych w budżecie oraz WPF. Rada Miejska w Bogatyni podejmując uchwały w sprawie zmiany WPF na lata 2017-2025 nie skorzystała z uprawnień wynikających z treści art. 228 ust. 1 pkt 1 u.f.p. i nie zawarła w nich upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia. Rada Miejska w Bogatyni w 2017 r. nie podjęła również na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.

z 2018 r. poz. 994 ze zm.) odrębnej uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza do zaciągania zobowiązań w związku z realizacją przedmiotowego zadania.

W ocenie Zastępcy Rzecznika powyższym działaniem naruszono przepis art. 46 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki a także wypełniło znamiona czynu określonego w art. 15 ust. 1 u.o.n.d.f.p.

W ocenie Zastępcy Rzecznika odpowiedzialność za popełnienie opisanych wyżej czynów naruszenia dyscypliny finansów publicznych Pana Andrzeja Grzmielewicz wynika wprost z przepisu art. 53 ust. 1 u.f.p. Wykładnia tego przepisu wskazuje jednoznacznie, że to na kierowniku jednostki sektora finansów publicznych ciąży obowiązek znajomości określonych przepisów, w szczególności zaś ustawy o finansach publicznych, a obejmując powierzone mu stanowisko, kierownik jednostki przyjmuje także pełną odpowiedzialność związaną z wykonywaniem tej funkcji.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Zastępca Rzecznika wniósł o wymierzenie kary pieniężnej w wysokości dwukrotności przeciętnego wynagrodzenia.

Obwiniony Pan Andrzej Remian pełniąc funkcję Skarbnika Gminy Bogatynia w dniu 8 sierpnia kontrasygnował umowę nr 510.2017 r., której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” o wartości brutto 9.458.700 zł, pomimo że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień zawarcia umowy, tj. 8 sierpnia 2017 r. wynosił 2.655.547 zł, co spowodowało zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym (budżecie) jednostki na 2017 rok.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Obwiniony nie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym – budżetem Gminy Bogatynia jak i z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017-2025, czym naruszył postanowienia art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. „a” u.f.p. tym samym zachowanie to wypełniło ustawowe znamiona czynu określonego w przepisie art. 18b pkt 2 u.o.n.d.f.p. Przepis art. 18b pkt 2 u.o.n.d.f.p. stanowi, że naruszeniem d.f.p. jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Ustawa o finansach publicznych w art. 54 ust. 3 stanowi, iż dowodem dokonania wstępnej kontroli jest podpis złożony przez głównego księgowego na dokumentach dotyczących danej operacji (kontrasygnata głównego księgowego). Złożenie na dokumencie podpisu przez głównego księgowego, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że:

1) nie zgłasza on zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem;

2) nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów, dotyczących tej operacji;

3) zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

W ocenie Zastępcy Rzecznika osobą odpowiedzialną na gruncie przepisów u.o.n.d.f.p. za popełnienie zarzucanego czynu jest wyłącznie Obwiniony, pełniący funkcję Skarbnika Gminy. Hipoteza art. 18b u.o.n.d.f.p. nie wymienia *expressis verbis* głównego księgowego (skarbnika) jako osobę odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określonej w tym przepisie. Jednakże porównanie brzmienia tego przepisu z art. 54 ust. 1 pkt 3 u.f.p., określającym status prawnoustrojowy głównego księgowego (skarbnika) jednostki sektora finansów publicznych nie pozostawia wątpliwości, że penalizacji podlega wadliwe wykonywanie obowiązków określonych w art. 54 ust. 1 pkt 3 u.f.p., zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji głównego księgowego.

- W oparciu o zebrany materiał dowodowy Zastępca Rzecznika zawnioskował o wymierzenie kary upomnienia.

Na rozprawę w dniu 13 lutego 2020 r. będąc prawidłowo powiadomionym nie stawił się Obwiniony Pan Andrzej Grzmielewicz a stawił się osobiście Obwiniony Pan Andrzej Remian.

Przed rozpoczęciem rozprawy Zastępca Rzecznika poinformował, że w sierpniu 2019 roku wpłynęło do Rzecznika zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych od Prezesa Urzędu Zamówień publicznych. Równocześnie też trafiła informacja, iż w sprawie będącej przedmiotem zawiadomienia toczy się postępowanie prokuratorskie. W związku z tym Zastępca Rzecznika wystąpił do Prokuratury Krajowej, Wydziału Zamiejscowego Departamentu do Spraw Przesiępczości Zorganizowanej i Korupcji we Wrocławiu o potwierdzenie tej informacji. Wydział Zamiejscowy Prokuratury Krajowej potwierdził, że elementami toczącego się śledztwa jest sprawa dotycząca inwestycji pod nazwą „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” i są postawione zarzuty wymienionym osobom, w tym byłemu burmistrzowi. W związku z tym zawieszono postępowanie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, które zostało wszczęte 11 grudnia 2019 r., a dotyczyło art. 17 ust. 6 u.o.n.d.f.p., dotyczące na udzieleniu w okresie od dnia 1 lutego do dnia 19 kwietnia 2018 r., tj. w trakcie realizacji umowy nr 510.2017 z dnia 8 sierpnia 2017 r., której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni”, Wykonawcy – firmie SWIMMINGPOOLS – Baseny Grażyna Aftanas.

W złożonych na rozprawie wyjaśnieniach Pan Andrzej Remian stwierdził, że realizacja inwestycji „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” nastąpiła w oparciu o postanowienia uchwały Rady Miasta i Gminy Bogatynia, a jeżeli chodzi o kontrasygnatę to nie zwrócił uwagi na ten element, który powinien towarzyszyć Wieloletniej Prognozie Finansowej, a mianowicie upoważnienie do zaciągania zobowiązań, przyznając, że tego elementu brakowało. Jednocześnie stwierdził, że „gdybym poprosił Radę w tym okresie, żeby zrobić ten zapis w Wieloletniej Prognozie Finansowej odnośnie upoważnienia, to nie byłoby z tym żadnego problemu. To był aspekt techniczny, bo oni wyrazili zgodę na realizację tej inwestycji...”. Z planu finansowo-rzeczowego tej umowy wynikało, że wykonawca w żaden sposób nie jest w stanie wydatkować 9 mln zł na realizację tego zadania w 2017 roku, a w jego ocenie Były zabezpieczone środki kasowe do końca roku na realizację tej umowy. Były uchwały, które uzupełniały kwoty w budżecie na realizację poszczęólnych części procesu inwestycyjnego. Odnosząc się do kwestii wysokich zobowiązań wymagalnych gminy w latach 2016 - 2018 Obwiniony szeroko prezentował trudną sytuację finansową Gminy informując, że stworzono w kwietniu 2018 r. dokument zatwierdzający zmiany struktury finansowania poszczęólnych obszarów działalności gminy. Były to bardzo poważne oszczędności w sferze oświaty, w służbie zdrowia, w mieniu gminy. „Określiliśmy z burmistrzem wyjście z impasu finansowego na 3 lata”. Według informacji Obwinionego planowane oszczędności związane były z likwidacją w przyszłości trzech szkół, szpitala, reorganizacja zasobu mienia komunalnego. W kwestii realizacji inwestycji „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” Obwiniony zaprezentował stanowisko, że nadzorował dokumentację przedsięwzięcia, informując, że „Na tym basenie przepracowałem 1300 godzin”, ale nie odniósł się do przyczyn prowadzenia robót budowlanych bez ważnego pozwolenia na budowę.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Obwinionego Zastępca Rzecznika podtrzymał wnioski o ukaranie.

Po analizie całości materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Komisja Orzekająca zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności, mając na uwadze przepis art. 24 ust. 1 u.o.n.d.f.p., Komisja dokonała oceny stanu prawnego obowiązującego w czasie popełnienia czynu i w czasie orzekania. Do oceny popełnienia przedmiotowego czynu Komisja postanowiła stosować przepisy obowiązujące w dniu orzekania uznając, że przepisy obowiązujące w dacie zarzucanego czynu nie są względniejsze dla Obwinionych.

W ocenie Komisji Orzekającej z zebranego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że Obwiniony zaniechał prowadzenia w okresie od 4 kwietnia 2017 r. do 21 listopada 2018 r. audytu wewnętrznego w Gminie Bogatynia wskutek niezatrudniania audytora wewnętrznego lub niezawarcia umowy z usługodawcą. Obwiniony Pan Andrzej Grzmielewicz w okresie od 26 listopada 2014 r. do dnia 20 listopada 2018 r. sprawował funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia zatem odpowiada za zaniechanie prowadzenia audytu w okresie od 4 kwietnia 2017 r. do 21 listopada 2018 r. Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, stosownie do art. 274 ust. 3 u.f.p. był obowiązany do prowadzenia audytu wewnętrznego. Przepis art. 274 ust. 3 u.f.p. odnosi się do kwoty dochodów i przychodów lub wydatków i rozchodów ujętych w uchwale budżetowej danej jednostki samorządu terytorialnego. Jak wynika z uchwał Rady Miejskiej w Bogatyni w sprawie budżetu Gminy i Miasta Bogatynia na lata 2017 i 2018 o nr: XLIX/420/16 z dnia 30 grudnia 2016 r. dochody budżetowe i przychody zaplanowano odpowiednio w kwotach: 172.754.789,74 zł i 5.800.000 zł, a planowane wydatki budżetowe i rozchody wynosiły: 167.212.030 zł i 11.342.759,74 zł oraz nr LXXI/579/17 z dnia 29 grudnia 2017 r. dochody budżetowe i przychody zaplanowano odpowiednio w kwotach: 162.901.311,23 zł i 8.692.837 zł, a planowane wydatki budżetowe i rozchody wynosiły: 162.401.211,23 zł i 9.192.837 zł. Również wielkości budżetowe ujęte po stronie planu w sprawozdaniach o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego o symbolu Rb-NDS sporządzone za IV kwartały 2017 r. i 2018 r. potwierdzają, że kwoty dochodów i przychodów lub kwoty wydatków i rozchodów przekroczyły wysokość 40 000 tys. zł tj. kwotę minimalną wskazaną w art. 274 ust. 3 u.f.p. W odniesieniu do powyższego stwierdzić należy, że czynem bezprawnym w rozumieniu art. 18a u.o.n.d.f.p. jest zaniechanie prowadzenia audytu wewnętrznego, niezależnie od czasu, w jakim jednostka sektora finansów publicznych pozbawiona była audytu. Do naruszenia dyscypliny dochodzi zatem, gdy audyt nie jest prowadzony, w związku z niezatrudnieniem audytora (na podstawie umowy o pracę albo umowy o świadczenie usług). Jak stwierdziła GKO w orzeczeniu z 10 listopada 2016 r. (sygn. akt BDF1.4800.49.2016) „znamiona przedmiotowe naruszenia dyscypliny finansów wypełnia już jeden dzień nieprzeprowadzenia audytu wewnętrznego”. Z art. 276 u.f.p. wprost wynika, że w jednostce samorządu terytorialnego zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym wykonuje burmistrz. Komisja Orzekająca zwraca uwagę, że wiedza Obwinionego o obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego zgodnie z art. 274 ust. 1 – 6 u.f.p. wynika również z faktu ukarania go za zaniechanie prowadzenia audytu wewnętrznego w związku z niezatrudnieniem audytora (na podstawie umowy o pracę albo umowy o świadczenie usług) w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 kwietnia 2017 r.

Dokonując oceny stopnia szkodliwości popełnionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, Komisja Orzekająca zwraca uwagę na długość trwania bezprawnego zaniechania, które miało charakter uporczywego uchylania się przez Obwinionego od obowiązku prowadzenia w jednostce, której był kierownikiem, audytu wewnętrznego poprzez zatrudnienie audytora albo zawarcie umowy z usługodawcą. Tego obowiązku Obwiniony nie wykonywał przez prawie 4 lata. W ocenie Komisji nie prowadzenie, mimo ustawowego obowiązku, w Gminie Bogatynia audytu wewnętrznego, miało również wpływ na niekorzystny dla gminy sposób gospodarowania środkami publicznymi (zapłata odsetek i kar) i naruszyło ład prawny finansów publicznych - będących dobrem chronionym przepisami o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W ocenie Komisji brak jest podstaw do uznania, że czyn Obwinionego charakteryzuje się znikomą szkodliwością dla finansów publicznych stanowiący o niedochodzeniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Obwiniony bowiem pozbawił się wsparcia przy realizacji przyjętych przez niego celów i zadań efektu audytu wewnętrznego w postaci przeprowadzonej przez niezależny i obiektywny podmiot systematycznej oceny kontroli zarządczej oraz czynności doradczych, a ocena ta dotyczyłaby w szczególności adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w jednostce.

W ocenie Komisji Orzekającej stan faktyczny dotyczący zarzutu naruszenia art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p., nie budzi wątpliwości. Obwiniony dopuścił do zapłaty w latach 2017 i 2018 odsetek w łącznej kwocie 55.723,98 zł, z czego w 2017 r. w kwocie 33.716,03 zł, a w 2018 r. w kwocie 22.007,95 zł z tytułu nieterminowego przekazania nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 u.p.o.ś. do WFOŚiGW pobranych przez Gminę Bogatynia w 2016 r. i 2017 r. w łącznej kwocie 1.798.695,00 zł. Zwłoka w przekazywaniu wpłat wynosiła od 27 do 140 dni.

W myśl art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p., naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat. Gmina Bogatynia jako jednostka sektora finansów publicznych stosownie do art. 404 ust. 3 p.o.ś. była zobowiązana do zwrotu nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z opłat i kar środowiskowych na rzecz wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w terminie do dnia 15 sierpnia roku następującego po roku, w którym wystąpiła nadwyżka. Zdaniem Komisji Orzekającej obowiązek taki wynikał również z art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p., który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Brak wypełnienia obowiązku zwrotu nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z opłat i kar środowiskowych należy uznać za niewykonanie zobowiązania. Naruszenie ustawowego obowiązku dokonywania wydatków w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, którego skutkiem była zapłata odsetek, wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p. W rozpoznawanej sprawie nie ulega wątpliwości, iż Gmina Bogatynia nie dokonała zwrotu nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z opłat i kar środowiskowych do WFOŚiGW w latach 2017 i 2018. Komisja Orzekająca zwraca uwagę, że Obwiniony Pan Andrzej Grzmielewicz za zaniechanie terminowego przekazania nadwyżki dochodów budżetu gminy pochodzących z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 u.p.o.ś. do WFOŚiGW w latach 2015 i 2016 został uznany winnym popełnienia czynu i ukarany.

Nie budzi wątpliwości Komisji Orzekającej fakt naruszenia dyscypliny finansów publicznych w sposób określony w art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p. poprzez nieterminową wpłatę w latach 2017 i 2018 do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w myśl którego jednostki samorządu terytorialnego dokonują wpłat do budżetu państwa, z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin na rachunek budżetu państwa w dwunastu równych ratach w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, a od kwot niewpłaconych w tym terminie nalicza się odsetki ustalone jak dla zaległości podatkowych. W wyniku nieprzekazania w ustawowym terminie wpłat zapłacono odsetki w łącznej wysokości 105.948,76 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 52.910,10 zł oraz koszty upomnienia w kwocie 11,60 zł, z czego: z tytułu nieterminowego przekazania wpłat do budżetu państwa w 2017 roku (zwłoka wynosiła 20 i 18 dni) zapłacono odsetki w kwocie 7.855,00 zł. W 2018 roku odsetki zapłacono w łącznej kwocie 72.748,40 zł (zwłoka wynosiła od 16 dni do 155 dni). Dodatkowo za brak terminowej wpłaty raty podlegającej przekazaniu do budżetu państwa w dniu 15 sierpnia 2018 r. Gmina została obciążona kosztami egzekucyjnymi w kwocie 52.345,36 zł.

Za należycie udokumentowany został uznany fakt nieterminowej zapłaty zobowiązań w łącznej kwocie 3.995.681,89 zł wynikających z 32 faktur wystawionych przez Gminne Przedsiębiorstwo Oczyszczania Bogatyni w okresie od 25 maja 2018 r. do 31 października 2018 r. Bowiem zapłata zadłużenia nastąpiła w wyniku restrukturyzacji zadłużenia na rzecz spółki KFIZ w związku z czym Gmina poniosła wydatki na prowizję w wysokości 11.987,05 zł i odsetki w kwocie 9.968,12 zł. Powyżej opisane zaniechanie stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 u.f.p., który zawiera nakaz dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W ocenie Komisji Orzekającej istotą czynu z art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p. jest niewykonanie zobowiązania, a więc zaniechanie nakazanego prawem działania, tj. niewykonanie istniejącego i możliwego do spełnienia oraz wymagalnego zobowiązania jednostki finansów publicznych, pozostającego w związku przyczynowo-skutkowym z niewykonaniem w terminie tego zobowiązania zapłaty odsetek, kar lub opłat. Odpowiedzialności z tego tytułu można dochodzić od osób, które nie wykonały świadczenia, którego skutkiem była zapłata odsetek za zwłokę, zatem zasadnicze znaczenie ma ustalenie, kto był zobowiązany do wykonania świadczenia. Stosownie do art. 21 u.o.n.d.f.p. czasem popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest zatem moment, w którym Obwiniony zaniechał działania, do którego był zobowiązany, w przypadku nieterminowego realizowania zobowiązania czasem popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest moment zaniechania wykonania zobowiązania, czyli dzień następny po dniu, w którym zobowiązanie stało się wymagalne, co zostało należycie udokumentowane. Podnoszona w wyjaśnieniach trudna sytuacja gminy nie stanowi w ocenie Komisji okoliczności usprawiedliwiających działania Obwinionego, bowiem na stan finansów Gminy wpływ miała aktywność Obwinionego, który był Burmistrzem przez trzy kadencje. Zatem miał świadomość problemów gminy mimo tego podjął decyzje realizacji inwestycji budowy otwartego kąpieliska w Bogatyni, którego łączne nakłady finansowe ustalone w uchwale Rady Miejskiej w Bogatyni nr LV/464/17 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bogatynia na lata 2017 – 2025 wyniosły 15.514.000 zł. W ocenie Komisji rezygnacja z tego przedsięwzięcia, które miało być finansowane w całości z budżetu gminy pozwoliłoby na terminowe regulowanie zobowiązań co pozwoliłoby na uniknięcie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w sposób opisany w art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p.

Dokonując oceny szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 28 ust. 2 u.o.n.d.f.p. uwzględniono wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia w tym wysokość uszczuplonych środków publicznych. W jednym z orzeczeń GKO trafnie wskazała, że przy ocenie szkodliwości naruszenia należy uwzględnić między innymi częstotliwość naruszenia obowiązków a także prewencyjne oddziaływanie ewentualnej kary zarówno w aspekcie ogólnym, jak i szczególnym (orzeczenie GKO z dnia 10 grudnia 2009 r. BDF1/4900/82/83/09/2805). Z kolei w orzeczeniu z dnia 6 kwietnia 2009 r. GKO podkreśliła, że „Przy ocenie sposobu i okoliczności przekroczenia obowiązków ciążących na sprawcy naruszenia dyscypliny finansów publicznych należy brać pod uwagę całokształt okoliczności faktycznych towarzyszących temu naruszeniu. W tym przypadku nie można brać pod uwagę tylko niewielkich kwot zapłaconych odsetek i na tej podstawie uznać, iż mamy do czynienia ze znikomą szkodliwością dla finansów publicznych. Często powtarzające się czyny mimo, iż dotyczą niewielkich kwot wskazują bowiem, że mamy do czynienia z sytuacją, w której stopień szkodliwości dla finansów publicznych nie jest znikomy”. (sygn. akt BDF1/4900/21/20/09/727). Stosownie do treści art. 28 ust. 2 u.o.n.d.f.p. do oceny stopnia szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych w sposób opisany w art. 16 ust. 1 u.o.n.d.f.p. uwzględniono uszczerbek dla finansów gminy, bowiem niezachowanie terminów przy regulowaniu zobowiązań skutkowało zapłatą odsetek w łącznej kwocie 145.795,50 zł, z czego do WFOŚiGW w 2017 r. w kwocie 5.918,00 zł i w 2018 r. w kwocie 49.805,98 zł, do budżetu państwa w 2017 r. 4.028,00 zł i w 2018 r. 76.575,40 zł oraz do KFIZ, który przejął zobowiązania wobec Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Bogatyni w 2018 r. w kwocie 9.468,14 zł). Jako szkodliwe dla ładu finansów w sposób więcej niż znikomy uznano długotrwałość pozostawania w zwłoce, w przypadku nieterminowych wpłat na rzecz WFOŚiGW przyjęło to postać rutynowego zachowania, bowiem obejmowało lata 2016 – 2018.

W ocenie Komisji Orzekającej należycie zostało udokumentowane popełnienie przez Obwinionego czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych opisanego w art. 15 ust. 1 u.o.n.d.f.p.

Obwiniony Pan Andrzej Grzmielewicz poprzez zawarcie w dniu 8 sierpnia 2017 r. umowy nr 510.2017, której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” zaciągnął zobowiązanie w wysokości 9.458.700 zł z przekroczeniem upoważnienia, bowiem zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień zawarcia umowy, tj. 8 sierpnia 2017 r. wynosił 2.655.547 zł. Zatem stanowiło to naruszenie art. 46 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki. Jednocześnie za bezsporny został uznany fakt braku stosownego upoważnienia Burmistrza w uchwałach Rady Miasta i Gminy Bogatynia w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.o.n.d.f.p. naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. Obwiniony zaciągając zobowiązanie na kwotę 9.458.700 zł przekroczył obowiązujący na dzień zawarcia umowy plan wydatków ustalony w wysokości 2.655.547,00 zł (dz. 926, rozdz. 92695 § 6050) na realizację tego zadania o kwotę 6.803.153,00 zł. Komisja Orzekająca zwraca uwagę, że w aktualnym stanie prawnym nie ma znaczenia, czy zaciągnięte zobowiązanie jest wymagalne czy też stanie się wymagalne w późniejszym terminie, bowiem jak wynika z dyspozycji powoływanego art. 15 ust. 1 u.o.n.d.f.p. „istotny jest sam fakt przekroczenia upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania, co oznacza, że nawet w przypadku, gdy zobowiązanie przestanie istnieć przed upływem terminu jego wymagalności osoba odpowiedzialna narusza dyscyplinę finansów publicznych (np. T. Robaczyński, P. Gryśka, Dyscyplina finansów publicznych Komentarz, Warszawa 2006, s. 145). Zatem złożone na rozprawie wyjaśnienia Obwinionego Pana Andrzeja Remiana dotyczące tego, iż plan finansowy Gminy zabezpieczał środki potrzebne do realizacji inwestycji w 2017 roku, a brak upoważnienia w uchwałach w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej to tylko aspekt techniczny nie wyłączały możliwości przypisania winy kierownikowi jednostki. Dokonywanie wydatków środków publicznych jest czymś innym niż zaciąganie zobowiązań angażujących środki publiczne. Przemawia za tym fakt, iż zaciągnięcie zobowiązania poprzedza dokonanie wydatku, a zasady dotyczące zaciągania zobowiązań wynikają z odrębnych przepisów u.f.p. Nie należy zatem utożsamiać zaciągnięcia zobowiązania z dokonaniem wydatku, gdyż nie są to pojęcia tożsame. Upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązania bada się na dzień zawarcia umowy. Podobne stanowisko wyraziła GKO w swoim orzeczeniu z dnia 11 lipca 2011 r. „Z treści art. 15 u.o.n.d.f.p. wynika, że dla bytu naruszenia, o którym w nim mowa, istotny jest wyłącznie sam fakt przekroczenia upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania, co oznacza, że nie ma znaczenia, czy zaciągnięte zobowiązanie jest wymagalne, czy też stanie się wymagalne w terminie przyszłym”. (sygn.. akt BDF1/4900/48/54/11/1615). Bez znaczenia pozostaje fakt, że zawarta umowa była realizowana z odpowiednim każdorazowym zabezpieczeniem i że wydatki realizowane w konkretnym roku nie przekroczyły limitu zobowiązań ustalonych na ten rok. Upoważnienie do zaciągania zobowiązań angażujących środki publiczne wyznacza m.in. plan finansowy jednostki sektora finansów publicznych. Ważne upoważnienie musi być zawarte w planie finansowym jednostki w dacie zaciągnięcia zobowiązania albo stosownie do art. 228 ust. 1 u.f.p. może być zamieszczone w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jako upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć. Analiza zmian uchwał w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej (nr XLX/419/16; nr XLX/486/17) wykazała brak upoważnienia Burmistrza do realizacji przedsięwzięć zawartych w załączniku nr 2 do tych uchwał. Jak podkreślono w orzeczeniu GKO z dnia 24 marca 2011 r.” Momentem naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art. 15 jest moment zaciągnięcia zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Następcza zmiana planu finansowego, uwzględniająca dokonane już wydatki, nie może wpłynąć na zmianę oceny prawnej i wyłączenie odpowiedzialności. Dla bezprawności zaciągnięcia zobowiązania i oceny prawnej czynu bez znaczenia jest następcza zmiana planu finansowego, uwzględniająca dokonane już wydatki (sygn. akt BDF1/4900/6/7/RN-2/11/256). Obowiązkiem Obwinionego

było powstrzymanie się od zaciągania zobowiązania, które nie miały pokrycia w planie finansowym, a z uwagi na podnoszoną w wyjaśnieniach trudną sytuację jednostki poniechanie realizacji tego przedsięwzięcia. W ocenie Komisji Orzekającej szkodliwość tego czynu dla finansów publicznych nie może być uznany za znikomy, a biorąc pod uwagę dyspozycję art. 28 ust. 2 u.o.n.d.f.p. uwzględniono wysokość zobowiązania zaciągniętego bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem, które w rozpoznawanej sprawie jest znaczne wynosiło 6.803.153,00 zł.

Odpowiedzialność za delikty określone w art. 15 ust. 1, art. 16 ust. 1 i art. 18a u.o.n.d.f.p. ponosi Obwiniony jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zgodnie z art. 53 ust. 1 u.f.p. i art. 4 ust. 1 pkt 2 u.o.n.d.f.p. odpowiedzialny za całość jej gospodarkę finansową. Ponadto kierownik jednostki odpowiada, stosownie do art. 276 u.f.p. za zatrudnienie audytora wewnętrznego lub zawarcie umowy z usługodawcą. Obwiniony miał wiedzę o ciążyących na gminie obowiązkach przekazania wpłat do WFOŚiGW oraz budżetu państwa jak i zaciągniętych zobowiązaniach wobec Gminnego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Bogatyni, a także obowiązku zaciągania zobowiązań stosownie do posiadanych upoważnień i właściwego zabezpieczenia planu finansowego potrzebnego do realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do postanowień art. 19 ust. 1 u.o.n.d.f.p. odpowiedzialność ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Jednocześnie zgodnie z art. 19 ust. 2 u.o.n.d.f.p., odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć, mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. Zatem, przypisanie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzależnione jest od dwóch kategorii okoliczności: przedmiotowych - przesądzających o zaistnieniu znamion opisanych w przepisach ustawy konstytuujących dany czyn naruszający dyscyplinę finansów oraz podmiotowych - pozwalających na stwierdzenie zawinienia po stronie obwinionego. Dopiero łączne zaistnienie powołanych okoliczności, przy braku przesłanek negatywnych (np. znikoma szkodliwość czynu dla finansów publicznych) daje możliwość uznania określonej osoby za odpowiedzialną naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W ocenie Komisji Orzekającej Obwiniony Pan Andrzej Grzmielewicz poprzez prawidłowe działania miał możliwość uniknąć naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Odnosząc się do czynu polegającego na zaniechaniu prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych do tego zobowiązanej, wskutek niezatrudniania audytora wewnętrznego albo niezawierania umowy z usługodawcą w ocenie Komisji Orzekającej brak jest jakichkolwiek danych potwierdzających trudności z wykonaniem przez te jednostki obowiązków prowadzenia audytu, które miałyby wynikać z braku możliwości zatrudnienia audytora, a która to trudność nie dała się usunąć od 1 stycznia 2015 r. do 20 listopada 2018 r. Przepis art. 275 u.f.p. przewiduje ponadto możliwość realizacji obowiązku prowadzenia audytu poprzez zlecenie audytu jednostce zewnętrznej. Powszechna dostępność tego typu usług jest faktem notoryjnym dla osób funkcjonujących w sferze jednostek sektora finansów publicznych, a taką osobą jest także burmistrz. Potwierdza to zatrudnienie - po zmianie organu wykonawczego - w lutym 2019 osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje. W ocenie Komisji Orzekającej Obwiniony z łatwością mógł uniknąć konieczności zapłaty odsetek i kar z tytułu niezachowania terminów regulowania zobowiązań, w czym niewątpliwie wspomógłby obiektywnie przeprowadzony audyt wewnętrzny. W tym miejscu Komisja Orzekająca zwraca uwagę na charakter środków podlegających wpłacie do WFOŚiGW, bowiem środki te są przekazywane na rachunek gminy i ustawodawca pozostawia je do dyspozycji jednostkom samorządu terytorialnego, a

podlegają one przekazaniu na rzecz funduszu dopiero do 15 sierpnia roku następnego po roku, w którym je otrzymano, co powoduje, że jednostka samorządu terytorialnego pokrywa bieżące wydatki działalności z otrzymanych kwot nie ponosząc kosztów ich pozyskania (odsetki, prowizje). Zatem odpowiednie zarządzanie tymi środkami pozwoliłoby na ich przekazanie w ustawowym terminie. Z kolei zapłaty odsetek i kar z pozostałych tytułów można było uniknąć planując realizację inwestycji tylko w sytuacji zapewnienia sobie źródeł jej finansowania, bowiem Obwiniony podejmując decyzję o budowie otwartego kąpieliska, którego łączne nakłady finansowe przekraczały 15 mln miał świadomość trudnej sytuacji finansowej Gminy, o czym świadczą choćby sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (o symbolu Rb-Z) sporządzone za IV kwartały 2016 i 2017. Wynika z nich, że zobowiązania wymagalne za te okresy wynosiły odpowiednio 7.019.629,39 zł i 7.398.695,77 zł. Natomiast postępowanie Obwinionego polegające na zaciągnięciu w 2017 r. zobowiązania na „Budowę otwartego kąpieliska w Bogatyni” przy braku wystarczających dochodów oraz podnoszonych w wyjaśnieniach, złożonych na rozprawie, trudnościach finansowych gminy dowodzi braku staranności wymaganej od osoby pełniącej funkcję Burmistrza i świadczy o lekceważeniu zasadami gospodarki środkami publicznymi. Przy braku stosownego upoważnienia oraz planu finansowego wydatków na realizację inwestycji Burmistrz miał obowiązek powstrzymania się od zawierania takiej umowy. W sytuacji niewystarczających środków powinien ograniczyć zaciągane zobowiązania do poziomu umożliwiającego regulowanie ich w terminie, a także na bieżąco analizować sytuację finansową Gminy i gospodarować środkami finansowymi w taki sposób, aby wydatki były zsynchronizowane z dochodami, a zobowiązania regulowane terminowo. Nieterminowe regulowanie zobowiązań miało miejsce w dłuższym okresie, nie były to zaniechania jednorazowe, Obwiniony, dopuszczając swoimi działaniami do zapłaty odsetek, podwyższał koszty działalności jednostki pogarszając w ten sposób i tak już trudną sytuację finansową Gminy.

W ocenie Komisji Orzekającej zebrany materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości naruszenia przez **Pana Andrzeja Remiana** dyscypliny finansów publicznych w sposób określony w art. 18b pkt 2 u.o.n.d.f.p. W myśl tego przepisu naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Obwiniony w dniu 8 sierpnia 2017 r. dokonał kontrasygnaty umowy nr 510.2017, której przedmiotem była „Budowa otwartego kąpieliska w Bogatyni” co spowodowało zaciągnięcie zobowiązania w wysokości 9.458.700 zł z przekroczeniem upoważnienia, bowiem w uchwale Rady Miejskiej w Bogatyni nr LVII/485/17 z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zmian w budżecie gminy Bogatynia na 2017 rok, plan wydatków w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92695 „Pozostała działalność”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” na dzień zawarcia umowy, tj. 8 sierpnia 2017 r. wynosił 2.655.547 zł.

Stosownie do art. 54 ust. 1 pkt 3 lit a i b u.f.p. do obowiązków skarbnika gminy (głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych) należy dokonywanie wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

W ocenie Komisji Orzekającej wyjaśnienia składane przez Obwinionego, że nie dopatrył się w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej braku upoważnienia do zaciągania zobowiązań, a plan finansowy uwzględniał fakt, że kwota ok. 2 mln zł pozwoli rozliczyć umowę w 2017 r. dowodzą, że poprzez nienależyte dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym Urzędu Miasta i Gminy Bogatynia oraz kompletności dokumentów dotyczących prawidłowości zawarcia przedmiotowej umowy przyczynił się do powstania zobowiązania przekraczającego plan finansowy jednostki o kwotę

6.803.153,00 zł. Obowiązkiem Obwinionego była odmowa kontrasygnaty takiej umowy i poinformowaniu Burmistrza o braku upoważnienia do jej zawarcia, bądź przygotowania projektu zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej tak by zawierała ona wymagane upoważnienia.

Dokonując oceny stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Obwinionego, w kontekście regulacji art. 28 ust. 1 u.o.n.d.f.p., zgodnie z którym nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy, Komisja Orzekająca wzięła pod uwagę wagę naruszonych obowiązków przez Obwinionego, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia i uznała, że stopień szkodliwości dla finansów publicznych każdego z naruszeń jest większy niż znikomy. Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia w zakresie zarzutów postawionych Obwinionemu, Komisja uznała, iż okoliczności sprawy nie przemawiają za zastosowaniem wobec Obwinionego instytucji odstąpienia od wymierzenia kary o co wnioskował.

Jak zauważyła w orzeczeniu z dnia 30 marca 2015 r. GKO „Zadania, wymogi i uprawnienia skarbnika gminy (głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych) określone są w art. 54 u.f.p., co nadaje temu stanowisku szczególny charakter, zarówno w odniesieniu do określonych uprawnień, jak i do ponoszonej odpowiedzialności. Nie do przyjęcia są wyjaśnienia, że Skarbnik Gminy nie wykonuje podstawowych obowiązków (czy też nienależycie wykonuje te obowiązki) w związku z angażowaniem się w wiele tematów, z uwagi na ograniczenia w zatrudnieniu” (sygn. akt BDF1/4900/109/113-115/14). W rozpoznawanej sprawie zlekceważone zostały podstawowe obowiązki, które mają zasadnicze znaczenie z punktu widzenia gospodarki finansowej jednostki. Komisja Orzekająca wzięła pod uwagę przeświadczenie Obwinionego, że nie ma potrzeby kontroli zgodności zaciągania zobowiązań z planem finansowym jednostki i ustalenia istnienia upoważnień w stosownych uchwałach organu stanowiącego.

Odnosząc się do kwestii kary i jej wymiaru w stosunku do Obwinionego Pana Andrzeja Remiana Komisja wzięła pod uwagę, że w przedmiotowej sprawie zlekceważone zostały obowiązki, które mają znaczenie fundamentalne z punktu widzenia gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych i stanowią skrajnie rażące naruszenia elementarnych obowiązków skarbnika/głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych określonych przepisami art. 54 u.f.p. Kontrola wstępna sprawowana przez głównego księgowego musi mieć charakter uprzedni, realizowana jest bowiem przed wykonaniem decyzji mającej za przedmiot dysponowanie środkami publicznymi, zatem zaniechanie Obwinionego dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym – budżetem Gminy Bogatynia jak i z Wieloletnią Prognozą Finansową na lata 2017-2025 miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia i niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Tym samym Komisja Orzekająca uznała, iż stopień szkodliwości naruszeń dla finansów publicznych jest znaczny. Dobrem chronionym w przepisach regulujących odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest bowiem ład prawny systemu finansów publicznych. Stopień szkodliwości czynu przypisanego Obwinionemu dla finansów publicznych nie może być uznany za znikomy, z tego powodu, że nie nastąpił uszczerbek dla finansów publicznych. Istotne jest to, że szkodliwości dla finansów publicznych nie można utożsamiać wyłącznie ze szkodą finansową poniesioną przez jednostkę. Stanowisko takie zawarte zostało m.in. w orzeczeniu GKO z dnia 9 lipca 2018 r., gdzie zauważono, że szkodliwość czynu jest bowiem pojęciem szerszym, w którym obok aspektu szkody w rozumieniu materialnym, bierze się w szczególności pod uwagę wagę naruszonych obowiązków oraz sposób i okoliczności ich naruszenia. Naruszenie niektórych przepisów, nawet bez powodowania skutków finansowych narusza ład finansów publicznych. Nie budzi przy tym wątpliwości, że działanie zgodnie z zatwierdzonym planem finansowym jest jednym z kluczowych elementów tego ładu. Stąd też GKO, podobnie jak RKO, uznała, że stopień szkodliwości czynów związanych z wadliwym dokonaniem kontroli wstępnej w przedmiotowej sprawie należy ocenić jako znaczny” (sygn. akt BDF1.4800.50.2018).

W tym stanie rzeczy Komisja - w oparciu o art. 31 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 34a u.o.n.d.f.p. wymierzyła Obwinionemu karę nagany, uznając, że kara nagany wymierzona wobec sprawcy dotąd niekaranego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, będzie wystarczającym, pozytywnym bodźcem, do przestrzegania zasad określonych przepisami prawa i będzie zapobiegać naruszeniom dyscypliny finansów publicznych w przyszłości.

Odnosząc się do kwestii kary i jej wymiaru w stosunku do Obwinionego Pana Andrzeja Grzmielewicza Komisja Orzekająca wzięła pod uwagę dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 33 u.o.n.d.f.p., zgodnie z którymi organ orzekający w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymierza karę według swojego uznania, w granicach określonych w ustawie, uwzględniając stopień szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych, stopień winy, a także cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, które ma osiągnąć w stosunku do ukaranego. Obwiniony legitymujący się długoletnim doświadczeniem w sprawowaniu funkcji Burmistrza miał świadomość wyższą niż powszechna o obowiązujących przepisach dotyczących działalności tej jednostki aby realizować ciężące na niej zadania bez naruszenia prawa, nawet jeżeli pewne okoliczności utrudniłyby mu prawidłowe realizowanie tych zadań. W ocenie Komisji Orzekającej wieloletnie zaniechanie prowadzenia audytu wewnętrznego, utrzymujące się wiele lat nieterminowe regulowanie zobowiązań, a także zaciąganie wielomilionowych zobowiązań pomimo wiedzy o trudnej sytuacji finansowej gminy dowodzi lekceważącej postawy Obwinionego wobec przestrzegania reguł wynikających z przepisów prawa. Uwzględniono również ukaranie Obwinionego karą nagany za zaniechaniu prowadzenia w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 3 kwietnia 2017 r. audytu wewnętrznego oraz nieterminowym przekazywaniu w latach 2015-2016 wpłat na rzecz WFOŚiGW. Komisja Orzekająca doszła do przekonania, że za rażące naruszenie ładu finansów publicznych za jakie należy uznać zachowanie Obwinionego należy wymierzyć karę zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi na okres 3 lat. Jak zauważono w orzeczeniu GKO z dnia 25 czerwca 2018 r. „Należy także pamiętać, że tylko kara adekwatna do wagi naruszonych obowiązków może pozwolić na osiągnięcie celów prewencji ogólnej, realizując cele zapobiegawcze i dyscyplinujące, tak aby nie dochodziło do pozyskiwania i niezwracania - w sposób nieakceptowalny - środków publicznych. Wymierzenie stosownej kary jest niezbędne z uwagi na dbałość o dobro finansów publicznych” (sygn. akt BDF1.4800.44.2018). W ocenie Komisji Orzekającej wymierzona kara spełni swoje zadanie w zakresie prewencji ogólnej, umocni powagę i poszanowanie prawa, będzie elementem kształtowania odpowiedzialnych, pozytywnych postaw w społeczeństwie i przekonania, że popełnione delikty finansowe spotkają się z należytą i sprawiedliwą reakcją organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono orzec jak w sentencji.

Koszty, jakimi obciążono Obwinionych (każdego z osobna), ustalono na podstawie art. 167 ust. 1 u.o.n.d.f.p., który stanowi, że każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca – na rzecz Skarbu Państwa – koszty postępowania. Koszty te określa się ryczałtowo w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego RKO

E. Kruk-Florkowska

Ewelina Kruk-Florkowska

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Grzmielewicz – Obwiniony
2. Pan Andrzej Remian – Obwiniony
3. Pan Bartosz Zawadzki – Z-ca Rzecznika DFP
4. a/a