

Sesja J

01 CZE. 2015

SBR. 0006. 83. 2015

- projekt-

83. 2015

Biuro Rady Miejskiej
wplynęło dnia

28-05-2015

UCHWAŁA Nr/15
RADY MIEJSKIEJ W BOGATYNI
z dnia 2015 roku

L.dz. ilość zał.
podpis

**w sprawie rozpatrzenia skargi
na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r., poz. 267), uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, wniesionej przez Pana A.M. (u.o.o.d.o.)* i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za uzasadnioną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej, zobowiązując ją do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

* (u.o.o.d.o.) - ustawa z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych.

Załącznik
do Uchwały Nr/15
Rady Miejskiej w Bogatyni
z dnia 2015 roku

Uzasadnienie

W dniu 7 kwietnia 2015 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni wpłynęła skarga Pana A.M., w której skarżący zarzuca Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia przewlekłe załatwianie sprawy dotyczącej przekazania informacji na temat usytuowania studni na działce nr 41/2 o powierzchni 0,4381 ha znajdującej się w Jasnej Górze oraz przyznania odszkodowania za prace prowadzone na działce i propozycji dalszego użytkowania działki. Pan A.M. poinformował iż jest w ¼ właścicielem powyższej działki zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 6 czerwca 2014 r.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją i korespondencją prowadzoną przez obie strony oraz z wyjaśnieniami osoby upoważnionej przez Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia.

W toku rozpatrywania sprawy ustalono, że na pismo Pana A.M. złożone do Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni w dniu 8 października 2014 r. udzielono odpowiedzi dnia 24 października 2014r., w której poinformowano Pana A.M, iż po uzyskaniu informacji od spółki Bogatyńskie Wodociągi i Oczyszczalnia S.A. oraz Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni, otrzyma pisemną odpowiedź w powyższej sprawie.

Do dnia 7 kwietnia 2015r, t.j. do dnia, w którym Pan A.M. złożył skargę, takiej odpowiedzi nie otrzymał. Nie został również powiadomiony o niezałatwieniu sprawy w terminie, przyczynach zwłoki i wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy przez Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni. Skarżący otrzymał odpowiedź od organu pismem z dnia 12 maja 2015 r. W związku z powyższym naruszone zostały przepisy art. 35 § 2 i 3 oraz art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267), zgodnie z którymi:

- organy administracji publicznej zobowiązane są do niezwłocznego załatwiania spraw, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (art. 35 § 2)
 - załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (art. 35 § 3)
 - o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1)
 - ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwianiu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. (art. 36 § 2)
- Biorąc powyższe pod uwagę uznaję się skargę Pana A.M. za uzasadnioną.