Biuro Rady Miejskiej
wpłynęło dnia
11 -08- 2015
L.dz. ..... ilość zał. .....
podpis .....

SESJA I KOMISJA Rady 13 sie. 2015 10 6. 2015

- projekt-

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W BOGATYNI
z dnia .....

w sprawie skargi Pana K.S. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.),

Rada Miejska w Bogatyni uchwala, co następuje:

§ 1.1. Skargę Pana K.S.* na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Bogatyni do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

(u.o.o.d.o) ustawa z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych.*

RADCA PRAWNY
Mieczysława Patelska
[WLJ/356]

Załącznik do uchwały Nr .....
Rady Miejskiej w Bogatyni
z dnia .....

Uzasadnienie

W dniu 5 maja 2015 r. do Rady Miejskiej w Bogatyni wpłynęła skarga Pana K.S. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, przekazana przez Radę Powiatu Zgorzeleckiego, która uznała się w sprawie za niewłaściwą.

Skarga Pana K.S. zarzuca Burmistrzowi Miasta i Gminy Bogatynia uchylanie się od wykonania postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO/41/SK-3/2014 z dnia 16 czerwca 2014 roku oraz nierespektowanie zapisów pisma SKO w Jeleniej Górze z dnia 16 marca 2015 r. znak: SKO/44/Sb-4/2015 stwierdzającego, że Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia jest właściwy do przejęcia 24 pojazdów i uregulowania kosztów ich parkowania.

Rada Miejska w Bogatyni wezwała Skarżącego do uzupełnienia dokumentów w sprawie, w tym pisma skierowanego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 3 lutego 2015 r., na które SKO odpowiedziało pismem z dnia 16 marca 2015 r. znak: SKO/44/Sb-4/2015, przywoływanym w skardze.

Skarżący za pismem z dnia 15 maja 2015 r. i 27 maja 2015 roku przekazał kserokopie posiadanych dokumentów.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Bogatyni zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Skarżący powołuje się na pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze z dnia 16 marca 2015 r. znak: SKO/44/Sb-4/2015, w którym – zdaniem Skarżącego – Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia jest organem właściwym w sprawie przejęcia 24 pojazdów przechowywanych na parkingu firmy AUTO-AS w Opolnie Zdroju oraz uregulowania kosztów ich parkowania.

Zarzut w tym zakresie stawiany przez Skarżącego nie znajduje jednak uzasadnienia w treści tego pisma, z którego wynika jedynie, iż *„po analizie stanowiska Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia, zawartego w piśmie z dnia 23 lutego 2015 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie znajduje podstawy prawnej do podjęcia rozstrzygnięcia, który podmiot jest odpowiedzialny za pojazdy przechowywane na parkingu Skarżącego”*.

Rada Miejska w Bogatyni wezwała właściwą rzeczowo komórkę organizacyjną Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Z wyjaśnień i dokumentów przedłożonych przez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego tutejszego urzędu wynika, że Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia nie występował do Policji, ani do Straży Miejskiej z wnioskiem o usunięcie przedmiotowych pojazdów, brak jest zatem wniosku inicjującego postępowanie

unormowane w art. 50a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, prowadzące do przejścia własności tych pojazdów na gminę. Ponadto stan faktyczny w niniejszej sprawie wskazuje, że przedmiotowe auta zostały usunięte z drogi w trybie art. 130a ust. 1 ustawy - Prawo o ruchu drogowym, bowiem z dyspozycji usunięcia pojazdów wynika, iż pojazdy zostały usunięte z drogi, gdyż były pozostawione w miejscu, gdzie jest to zabronione, utrudniają ruch, zagrażają bezpieczeństwu, itp.

W tej sytuacji brak jest podstaw uzasadniających przyjęcie, iż doszło do usunięcia z drogi pojazdów w trybie art. 50a ust. 1 cytowanej ustawy, tj. jako pojazdów porzuconych (pozostawionych bez tablic rejestracyjnych lub pojazdów, których stan wskazuje na to, że nie są używane). Przyczyna usunięcia pojazdu stanowi niewątpliwie kryterium decydującym w kwestii przejęcia pojazdu na własność, zatem w braku wypełnienia przesłanek z art. 50a ust. 1 Prawa o ruchu drogowym, Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia nie jest właściwym do odbioru pojazdów przechowywanych na parkingu Skarżącego.

Ustalono również, że Gmina Bogatynia nie zawierała umowy ze Skarżącym na odbiór i przechowywanie pojazdów w trybie art. 50a ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz nie zlecała holowania i dostarczania pojazdów na parking strzeżony prowadzony przez Skarżącego na innej podstawie. Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia nie posiadał wcześniej wiedzy o usuwanych pojazdach, miejscu i czasie ich przechowywania.

Należy zauważyć w tym miejscu, że w sytuacji określonej w art. 50a ustawy - Prawo o ruchu drogowym zarówno przesłanki usunięcia takiego pojazdu z drogi, jak i fakt nieodebrania go w określonym terminie przez właściciela, muszą świadczyć o tym, że mamy do czynienia z porzuceniem pojazdu przez właściciela z zamiarem wyzbycia się własności. Powyższe okoliczności nawiązują do instytucji porzucenia rzeczy ruchomej, o której mowa w art. 180 Kodeksu cywilnego, stosownie do którego właściciel może wyzbyć się własności rzeczy ruchomej przez to, że w tym zamiarze rzecz porzuci. Wymagany jest więc zamiar wyzbycia się własności, co nie jest jednoznaczne z samym pozostawieniem pojazdu bez tablic lub nieużywanie go przez dłuższy czas.

Co do zasady zatem, przejście pojazdu na własność gminy w trybie art. 50a ustawy - Prawo o ruchu drogowym jest możliwe, jeżeli w razie wystąpienia przyczyn usunięcia pojazdu wskazanych w art. 50a ust. 1 Prawa o ruchu drogowym, organ gminy zgłosił potrzebę usunięcia pojazdu drogi Policji lub Straży Miejskiej, następnie organ gminy wezwał osobę uprawnioną (właściciela) do odbioru pojazdu, a osoba ta nie odebrała pojazdu w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia, lub w tym terminie nie została ustalona osoba uprawniona do jego odbioru. W sytuacji spornej, wobec braku ustawowej regulacji szczególnej, w celu rozstrzygnięcia, czy w konkretnym przypadku zostały spełnione wszystkie wymienione wyżej przesłanki przejścia pojazdu na własność gminy z mocy prawa, w trybie art. 50 a ustawy - Prawo o ruchu drogowym, należy odwołać się do zasad ogólnych dotyczących nabycia rzeczy porzuconej. W szczególności uprawnione jest zatem **powództwo o ustalenie na drodze cywilnej**. W ramach tego postępowania w pierwszej kolejności przedmiotem badania będzie kwestia przejścia własności na rzecz gminy w trybie art. 50a ustawy - Prawo o ruchu drogowym. Wszelkie zarzuty dotyczące postępowania w tym zakresie skarżący może podnosić więc w tejże sprawie cywilnej *(tak też WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 15.02.2013 r., III SA/Po 402/12 oraz WSA w Gorzowie w wyroku z dnia 9.10.2014 r., II SA/Go 680/14).*

W świetle powyższego, sprawa dotycząca ustalenia przejścia prawa własności pojazdów na Gminę Bogatynia, nie ma charakteru sprawy administracyjnej, do której załatwienia zastosowanie miałby Kodeks postępowania administracyjnego, z uwagi na to, że żaden przepis prawa nie przewiduje zastosowania przepisów tego kodeksu do stosunków prawnych o charakterze cywilnym. W konsekwencji nie sposób uznać za zasadne zarzutów podnoszonych przez Skarżącego. Ustalenie prawa własności przedmiotowych pojazdów, podstawowego przedmiotu sporu i w konsekwencji - związanych z tym obowiązków (w tym odebrania pojazdów), może być dokonane tylko na drodze sądowej z powództwa cywilnego Skarżącego. Rada Miejska nie posiada uprawnienia do orzekania w przedmiocie przejścia usuniętych samochodów na własność gminy.

Podobnie, jeśli chodzi o wysunięte przez Skarżącego żądanie uregulowania kosztów parkowania. Przepis art. 50a ustawy – Prawo o ruchu drogowym nie zawiera w swej treści upoważnienia do rozstrzygania przez organ gminy o kosztach wynagrodzenia za dozór pojazdu. Nie zawiera również odesłania do art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym (stawek ustalanych przez radę powiatu), który stanowi odrębną regulację, odnoszącą wyłącznie się do pojazdów usuwanych z przyczyn wymienionych w tym przepisie. Brak unormowań w tym zakresie czyni sprawy rozliczeń pomiędzy gminą, właścicielem lub posiadaczem pojazdu (o ile zostanie ustalony) oraz prowadzącym parking, na którym pojazd był przechowywany, **sprawami regulowanymi w prawie cywilnym** (*zob. również wyrok WSA w Szczecinie z dnia 8.01.2015 r., II SA/Sz 547/14).*

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Pana K.S. uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Bogatyni informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Poucza się skarżącego, że stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.*