



13 SIE. 2015

SEGA

107.2015

- projekt-

UCHWAŁA NR

RADY MIEJSKIEJ W BOGATYNI

z dnia

w sprawie skargi Pana W.D. na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.),

Rada Miejska w Bogatyni uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pana W.D.* na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Bogatyni do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

(u.o.o.d.o)* ustawa z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych.

RADCA PRAWNY
Mieczysława Patelska
(WJ./1/356)

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12.07.2015 r. Pan W.D. złożył skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia i brak reakcji na niezłożenie przez Annę Fryc oświadczenia majątkowego, działającej na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31.05.2012 r. dokonywania czynności prawnych Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, pełniącej obowiązki kierownika jednostki organizacyjnej.

Zgodnie z dekreacją Przewodniczącej Rady Miejskiej z dnia 17 lipca 2015 r. skarga Pana W.D. skierowana została do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2015 r. komisja po zapoznaniu się i analizie zgromadzonej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną / głosowanie: głosów „za” -4, jednogłośnie /.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Bogatyni zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi.

Rada Miejska wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia o udzielenie informacji o osobie wskazanej w skardze. W odpowiedzi Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia wyjaśnił, że Pani Anna Fryc zatrudniona jest w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej (zakładzie budżetowym) na stanowisku Głównej Księgowej. Dodatkowo jedynie i na podstawie pełnomocnictwa została upoważniona do dokonywania czynności prawnych w zakresie zwykłego zarządu. Nie jest osobą wydającą decyzje administracyjne w imieniu burmistrza.

Zgodnie z art. 24 h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), „*Radny, wójt, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym, zwanego dalej "oświadczeniem majątkowym"*”.

Przywołując przepis art. 24 h ustawy o samorządzie gminnym podkreślenia wymaga, że ustawa wyraźnie i jednoznacznie wskazuje osoby, które zobowiązane są do złożenia pierwszego i kolejnych oświadczeń majątkowych. Są nimi:

1. radny,
2. wójt,
3. zastępca wójta,
4. sekretarz gminy,
5. skarbnik gminy,
6. kierownik jednostki organizacyjnej gminy,
7. osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz
8. osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta.

Katalog osób zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego jest w świetle powyższego wyczerpujący i nie ulega wątpliwości, że osoba zatrudniona na stanowisku głównej księgowej w jednostce organizacyjnej gminy nie ma obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego. Nie ma takiego obowiązku nawet zastępca kierownika jednostki organizacyjnej gminy (czyli osoba zastępująca), mimo, że spoczywa on np. na zastępcy wójta.

Podkreślenia wymaga nadto, że ustalanie jakiegokolwiek obowiązku prawnego nie może pomijać podstawowych zasad porządku prawnego, zgodnie z którymi wszelkie obowiązki muszą być wyraźne i wynikać z ustawy. Po wtóre, nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. Przemawia to za ścisłą wykładnią przepisów o obowiązku składania oświadczeń majątkowych. Obowiązki o tak dalece idących skutkach muszą być więc dla każdego oczywiste.

Zatem tam gdzie niewykonanie przez pracownika obowiązku wynikającego z prawa publicznego powoduje dla niego szczególnie ujemne skutki (w tym rozwiązanie umowy o pracę równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy) - to obowiązek ten musi być w ustawie wyraźnie określony. Inaczej mówiąc, nie ma podstaw aby go domniemywać, gdy nie wynika z treści przepisu. To samo uzasadnia stwierdzenie, że nie jest uprawniona w tym zakresie jakakolwiek analogia lub wykładnia celowościowa.

Zważywszy na powyższe, skoro nie ma pozytywnej (literalnej) regulacji dla sytuacji faktycznej mającej miejsce w rozpatrywanej sprawie, przyjąć należy, że ustawa nie przewiduje obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego dla głównej księgowej jednostki organizacyjnej gminy wykonującej dodatkowo czynności prawne w zakresie wskazanym w pełnomocnictwie. Brak do tego oparcia w wykładni gramatycznej ustawy, która ze względu na oceniany obowiązek musiałaby się łączyć z wyraźną pozytywną regulacją.

W konsekwencji - stwierdzenie braku obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego oznacza jednocześnie negatywną odpowiedź na pytanie, czy Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia miał obowiązek wezwać Panią Annę Fryc do złożenia oświadczenia majątkowego. Brak jest tym samym podstaw do uznania zasadności skargi.

Rada Miejska w Bogatyni informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Bogatyni informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.