

SR. 0006.84.2015

Sesja *Proj* - PROJEKT -
02 CZE. 2015

Biuro Rady Miejskiej
wpłynęło dnia

01-06-2015

L.dz. ilość zał.

podpis *M.K.*

UCHWAŁA Nr/15

RADY MIEJSKIEJ W BOGATYNI

z dnia 2015 roku

84.2015

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu
Gospodarki Komunalnej w Bogatyni**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r., poz. 267), uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bogatyni, wniesionej przez Pana B.K. (u.o.o.d.o.)* i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały i jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

(u.o.o.d.o)* *ustawa z dnia 29.08.1997r. o ochronie danych osobowych.*

Załącznik
do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Bogatyni
z dnia2015 roku

Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2015 roku do Urzędu Miasta i Gminy Bogatynia wpłynęła skarga Pana B.K. na działalność dyrektora MZGK.

W złożonej skardze Pan B.K. zarzuca brak pomocy ze strony Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, tj. nieumorzenia powstałego zadłużenia czynszowego z tytułu najmu zajmowanego przez niego lokalu. Skarżący stwierdza, iż zadłużenie czynszowe jest wynikiem wykonania przez niego remontu lokalu i w związku z tym nie był w stanie opłacać czynszu.

Sprawę skierowano do wyjaśnienia przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej, która po rozpatrzeniu i analizie stanowisk obu Stron oraz zgromadzonej dokumentacji w sprawie, ustaliła następujący stan faktyczny:

- Pan B.K. otrzymał lokal komunalny w Bogatyni i zadeklarował, że wykona remont lokalu we własnym zakresie i z własnych środków. Strony nie uzgadniały zakresu i wysokości kosztów remontu, nie zawierały porozumienia co do ewentualnego rozliczenia kosztów remontu, nie przewidziały również możliwości kompensaty tych kosztów z należnym czynszem najmu. Z przedstawionego przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej stanowiska wynika nadto, że Pan B.K. wystąpił do Dyrektora MZGK z prośbą dotyczącą zaliczenia na poczet należności czynszowych zakupionych przez niego okien i paneli i Dyrektor MZGK na powyższe wyraził zgodę. Ponadto Panu B.K. dwukrotnie umarzano już zaległości z tytułu należnego czynszu.

Obecnie Pan B.K. posiada zobowiązania wobec MZGK wynikające z bieżących opłat czynszowych i opłat za media.

Zważywszy na powyższe uznać należy skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 238 § 1 zd. 2 w zw. z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poucza się Skarżącego, iż w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.