

Biuro Rady Miejskiej
wplynęło dnia
23-09-2015
L.dz. ilość zał.
podpis

Sesja RM
Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Bogatyni
Krzyszta Boiskowska
28 WRZ. 2015
projekt-
28 WRZ. 2015

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BOGATYNI
z dnia

145.2015

**w sprawie skargi Pani K.M. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia
i Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.),

Rada Miejska w Bogatyni uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę Pani K.M.* na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia i Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni uznaje się za bezzasadną.
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Bogatyni do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

(u.o.o.d.o)* ustawa z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych.

RADCA PRAWNY
Mieczysława Patelska
NIP: 11356

Uzasadnienie

W dniu 11 sierpnia 2015 r. do Rady Miejskiej w Bogatyni wpłynęła skarga Pani K.M. dotycząca nieprawidłowego naliczenia dodatku mieszkaniowego, nieprzyznania lokalu mieszkalnego oraz odmowy przyznania pomocy materialnej w postaci zasiłku stałego i celowego.

Na podstawie art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Bogatyni zawiadamia o następującym sposobie załatwienia skargi:

Rada Miejska w Bogatyni zwróciła się do kierownika właściwej rzeczowo komórki organizacyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Bogatyni oraz Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

Z udzielonych na piśmie wyjaśnień wynika, że w dniu 26.03.2014 r. Pani K.M. złożyła w Wydziale Polityki Społecznej i Świadczeń Socjalnych wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia Nr BZR.RS.824.229.2014.EK z dnia 27.03.2014 r. Pani K.M. otrzymała dodatek mieszkaniowy na okres od 1 kwietnia 2014 r. do 30.09.2014 r. w wysokości 65,08 zł miesięcznie. Kolejny wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego Pani K.M. złożyła w dniu 22.09.2014 r., który decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia nr RS.824.621.2014.EK z dnia 03.10.2014 r. został załatwiony odmownie, ponieważ zgodnie z art. 7 ust.6 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (tj.:Dz.U.2013r.poz.966), dodatek mieszkaniowy nie przyznaje się, jeśli jego kwota byłaby niższa niż 2 % kwoty najniższej emerytury w dniu wydania decyzji. Zgodnie z treścią wydanej decyzji administracyjnej naliczony dodatek mieszkaniowy wyniósł 8,26 zł i był niższy od kwoty 16,89 zł, tj. 2% najniższej emerytury, której kwota w dniu złożenia wniosku wynosiła 844,45 zł.

Od powyższej decyzji Pani K.M. wniosła pismem z dnia 20.10.2014 r. odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia. Organ I instancji nie znalazł podstaw do zastosowania przepisów art.132 k.p.a, tj. do wydania nowej decyzji administracyjnej w zakresie jej zmiany lub uchylecia, dlatego pismem nr RS.824.681.2014.EK z dnia 21.10.2014 r. przesłał akta sprawy wraz z odwołaniem Pani K.M. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze decyzją nr SKO/41/DM-55/2014 z dnia 28.11.2014 r. utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

W zakresie dotyczącym dodatku mieszkaniowego Pani K.M. do dnia 24.08.2015 r. nie złożyła kolejnego wniosku o jego przyznanie.

W kwestii przyznania komunalnego lokalu mieszkalnego z zasobów gminy, Pani K.M. złożyła w dniu 22.11.2007 r. i wnioski ten aktualnie znajduje się na pozycji nr 2 listy osób zakwalifikowanych w 2015 roku do przydziału lokalu mieszkalnego, o czym Pani K.M. została poinformowana.

W sprawie dotyczącej przyznania zasiłku stałego oraz zasiłku celowego, Pani K.M. w okresie od grudnia 2012 roku do 2014 roku otrzymała następującą pomoc:

- grudzień 2012 r. zasiłek celowy w wysokości 350,00 zł ;
- styczeń 2013 r, specjalny zasiłek celowy w wysokości 100,00 zł, oraz od stycznia do czerwca 2013 r. pomoc w zakresie dożywiania – posiłek, program rządowy;

- luty 2013 r. specjalny zasiłek celowy w wysokości 100,00 zł oraz zasiłek celowy na zakup opału;
- maj 2013 r. specjalny zasiłek celowy w wysokości 150,00 zł;
- lipiec 2013 r. specjalny zasiłek celowy w wysokości 100,00 zł;
- od września do grudnia 2013 r. pomoc w zakresie dożywiania – posiłek, program rządowy;
- styczeń 2014 r. zasiłek celowy w wysokości 500,00 zł na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego;
- maj 2014 r. specjalny zasiłek celowy w wysokości 150,00 zł;
- październik 2014 r. specjalny zasiłek celowy w wysokości 150,00 zł.

Niezależnie od powyższego Pani K.M. w 2014 r. otrzymywała dodatek mieszkaniowy. Posiada także stały dochód z tytułu świadczenia rentowego z ZUS, w wysokości 728,45 zł miesięcznie. Uzyskany dochód przekracza kryterium dochodowe określone w ustawie o pomocy społecznej, dlatego też Pani K.M. przyznawany był jedynie specjalny zasiłek celowy.

Zarzuty skarżącej dotyczące odmowy pomocy materialnej oraz prawidłowego wypłacania dodatku mieszkaniowego nie znajdują zatem potwierdzenia w ustalonych przez Radę Miejską w Bogatyni okolicznościach faktycznych.

Biorąc powyższe pod uwagę, skargę Pani K.M. uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Bogatyni informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Bogatyni informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.

Bogatynia, dnia 10.09.2015r.

OPINIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z posiedzenia w dniu 10 września 2015 roku
Protokół nr 8

Ad. 3 Rozpatrzenie skargi Pani K. M. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia i Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Bogatyni.

Ustalenie Komisji:

Komisja w wyniku głosowania /7 „za”/ uznała skargę za bezzasadną

za zgodność:

Przewodniczący Komisji


Ryszard Morawski